

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ
ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1837/2019

ತಾಣಾಧಿಕಾರಿ, ಸಿಬಿಐ/ಎಸಿಬಿ/ಬೆಂಗಳೂರು, -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಉದಯ್ ಉಮೇಶ್ ಲಲಿತ್:

1. ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಈ ಅಪೀಲು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆ ಮೂಲಕ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಐಪಿಸಿ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.)ರ 120ನೇ ಬಿ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 419, 420, 467, 468, 471ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ)ರ 13(1) ಹಾಗೂ 13(2) ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 08.08.2018ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತದೆ.

3. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 31.10.2012ರಂದು ನಿವೃತ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮುಖ್ಯ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 28.10.2013ರಂದು ಆರ್‌ಸಿ 12 (ಎ)/ 2013 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎಫ್‌ಐಆರ್ ಅನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1ರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ತರುವಾಯ, ಸದರಿ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1ರ ಮತ್ತು ಇತರ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ

ದಿನಾಂಕ: 30.10.2014ರಂದು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳೊಂದಿಗೆ, ಈ ಮುಂದಿನವುಗಳನ್ನು ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:

“3. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಆ-1) ದಿನಾಂಕ: 11.01.2010ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 20.10.2012 ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮೇಯೋ ಹಾಲ್ ಶಾಖೆಯ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ (ಎಜಿಎಂ) ಹಾಗೂ ಶಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ, ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ (ಆ-3), ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂತಾ ಗೌಡ (ಆ-4) ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಈಸ್ಲರ್ (ಆ-5) ಇವರುಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮೇಯೋ ಹಾಲ್ ಶಾಖೆಯ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ, ವಂಚಿಸಲು, ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ಸೃಷ್ಟನೆ ಮಾಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಮೇಲೆ ಮೆ|| ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಆ-2)ಗೆ ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ನೀಡಲು ರೂಪಿಸಿದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಒಳಸಂಚಿನಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಆ-1) ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯ ನಿಷ್ಪತೆಯಿಲ್ಲದ ಮೆಸರ್ಸ್ ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಆ-2)ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅವಧಿ ಸಾಲ (ಟರ್ಮ್ ಲೋನ್)ದ ರೂಪದಲ್ಲಿ 200 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಗದುಸಾಲ ಅಡಮಾನದ (ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ವಸ್ತುತಃ ಬಳಸುವ ಬಂಡವಾಳ) ರೂಪದಲ್ಲಿ 100 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ, ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಆ.3 ಹಾಗೂ ಆ.4ಕ್ಕೆ ನಿಬಂಧನೆ ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಾಲದ ನಿಧಿಯನ್ನು ಅನ್ಯ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲು ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದು, ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸಂವಾದಿ ಹುಟ್ಟುವಳಿಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ (ಆ.3) ಹಾಗೂ ಈತನ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂತ ಗೌಡ (ಆ-4) ದಿನಾಂಕ: 8.06.2011ರಂದಿನ ಗುರುತು ಸಂಖ್ಯೆ: 57724ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮುದ್ರಾಂಕ ಪತ್ರದ ಛಾಯಾ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕ: 10.06.2011ರ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮೋಸದಿಂದ ಸೃಷ್ಟನೆ ಮಾಡಿ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಮಣ ಭಟ್ (ಆ.6)ಗೆ ವ್ಯಾಪಾರದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂತೆ 1.00 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಸಂದಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೆಸರ್ಸ್.ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಹಾಗೂ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ ಮೇಲಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಆ.1) ಅದರ ಸಾಚಾತನ ಅಥವಾ

ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಛಾಯಾಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲಿನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು, ದಿನಾಂಕ: 08.06.2011ರಂದಿನ 57724ರ ಮೇರೆಗೆ ಮೋಸಗೊಳಿಸಿ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮುದ್ರಾಂಕ ಪತ್ರದ ಛಾಯಾಪ್ರತಿಯ ಮೇಲೆ ಮೋಸದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಖಾಲಿ ಉಳಿದ ಮೂಲ ಮುದ್ರಾಂಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಈಸ್ಲೂರ್ (ಆ.5)ರ ಕಚೇರಿ ಆವರಣಗಳಿಂದ ಅಭಿಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ, ಘಟಕದ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಆ.6 ರಿಂದ ಆ.3 ಹಾಗೂ ಆ.4 ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ತಪ್ಪು ಸಂದೇಶವನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾದಂತೆ ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಾದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಸೃಷ್ಟಿತ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸೃಜನೆ ಮಾಡಲು ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೋಸದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆ.

.....

.....

16. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಆ.1), ಮೇಯೋ ಹಾಲ್ ಶಾಖೆಯ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಎಜಿಎಂ ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯಸ್ಥನು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಇತರ ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಒಳಸಂಚನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮೋಸದಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈತ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಸದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಆ.3 ಹಾಗೂ ಆ.4 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಪೂರಿತ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಪಡೆದ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಂದರೆ ಮೆ. ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಆ.2)ನ ಸಾಲ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು ಪರಿಗಣಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈತ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ, ಹಲವಾರು ಅಸಂಗತಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂಥ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಯುಕ್ತ ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈತ, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಉಪಕರಣ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯಂಥ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹಾರದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದಂತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಲ ಪಡೆದ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞಾಪಕವಾಗಿರುವಂಥ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿ ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನಡೆಗಳು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಆ.3 ಹಾಗೂ ಆ.4 ದಿನಾಂಕ: 10.6.2011ರಂದು ಸೃಜಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವಂಥ ಮೆ|| ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಹಾಗೂ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಆ.2) ಎಂಬ ಸಂಸ್ಥೆ ಇದೆಯೆಂದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಬಿಂಬಿಸಲು ಆಪಾದಿತ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

17. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಆ.1) ಸ್ವತಃ ಸಾಲ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಣಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುವ ಅಂಕಣದಲ್ಲಿ ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಜ್ಯೋತಿ ಪ್ರಕಾಶ್ ಶೆಟ್ಟಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಂದಿನ ಪ್ರೊಬೆಷನರಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ನಬೀಲ್ ಅಹ್ಮದ್ ಕೇವಲ ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ತನ್ನ ಸಹಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸಂಕೇತಾಕ್ಷರವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದು, ಆ.1, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದಂಥ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದ 350 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ (ಅವಧಿ ಸಾಲ 200 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು; ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಆಗಿ 130 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಾಗಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು) ಕೋರಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 300 ಲಕ್ಷ (2000 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲ ಹಾಗೂ 100 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಗದು ಸಾಲ) ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

18. ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ (ಆ.3) ಮೆ. ವಿ ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್ ಮೂಲಕ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವಂಥ 2,69,60,496/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದರಪಟ್ಟಿಗಳು/ಖರೀದಿ ಪಟ್ಟಿ ಪ್ರೊ.ಫಾರ್ಮ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಜಾಕ್ ಪಾರ್ಟನರ್ಸ್ ಮೆ|| ವಿ.ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್ ಎಂದು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವ ನಕಲು ಮಾಡಿದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆರ್.ಇ.ಎಫ್. ಆರ್.ಇ ಎಫ್: ಎಸ್.ಪಿ:ಕ್ಯೂಟಿ:155:2011, ದಿನಾಂಕ: 10.08.2011 ಮೋಸದಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

33. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1)ಗೆ ಪಾರ್ಶ್ವಿಕ ಭದ್ರತೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಸ್ವತ್ತು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ (ಗೇಣಿದಾರರು) ಅಧಿಭೋಗದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎ-1, ತನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ ಅಲ್ಲದೆ ತನ್ನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪಕನು ಮಾಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಈ ಮುಖ್ಯ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಅಲಕ್ಷಿಸುವಿಕೆಯನ್ನೇ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಂಚನೆಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನ ಸಮವರ್ತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರೂ ಕೂಡ, ಬ್ಯಾಂಕು

ತನ್ನ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಪಾರ್ಶ್ವಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಅಧಿಭೋಗದಲ್ಲಿನ ಗೇಣಿದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಬಾಧಕಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಆಕೆ ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಗೇಣಿದಾರರು, ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದಂಥ ಎ-3 ಆಗಿರುವಂಥ ಶ್ರೀ ನೀಲಕಾಂತ್ ಸನಿಕೋಪ್‌ಗೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಂಥ ಶ್ರೀ ನಾಗೇಶ್ ಸನ್/ಆಫ್ ದಿವಂಗತ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪಗೆ ಬಾಡಿಗೆಗಳನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದೂ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎ-1, ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕು ಅಡಮಾನದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಧಕವಾಗುತ್ತದಾದರೂ, ಗೇಣಿದಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

34. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1) ಕೂಡ, ಮೆಸರ್ಸ್, ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್‌ಗೆ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಅಡಮಾನ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದ ಮೂಲಕ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1) ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ, ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಿದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲವಾದ ಬಳಿಕ ದಿನಾಂಕ 19.04.2012ರಂದು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

35. ಮೇಲಿನ ಕೃತ್ಯಗಳಿಂದ, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1) ಅಂದಿನ ಎಜಿಎಂ, ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಮೇಯೊ ಹಾಲ್ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೆ|| ನಿಖಾರ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಎ-2); ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ @ ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ ರೆಡ್ಡಿ (ಎ-3); ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂತ ಗೌಡ (ಎ-4); ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಇಸ್ಲೂರ್ (ಎ-5) ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಮಣ ಭಟ್ (ಎ-6) ರವರುಗಳು ತಮ್ಮ ನಡುವೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿ ನಡೆಸಿ ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡ ನಿಜವಾದವುಗಳೆಂದು ನಕಲು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಬಳಸಿ ಮೋಸಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ದರಪಟ್ಟಿಗಳು, ನಗದು / ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳು, ವೋಚರುಗಳು ಮುಂತಾದಂಥ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಿ ಮೆ|| ವಿ. ಟೆಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಎಂಟರ್ ಪ್ರೈಸೆಸ್‌ನ ಮಾಲೀಕರಂತೆ ಮೋಸದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ದೋಷಪೂರ್ಣವಾದ ನಷ್ಟವುಂಟು ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ಹಾಗೂ ಇತರರಿಗೆ

ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1), ಎಜಿಎಂ, ವಿಜಯಾಬ್ಯಾಂಕ್, ಮೇಯೋಹಾಲ್ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕೃತ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ದುರ್ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಎಸಗಿ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ದಂಡನೀಯ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಆಪಾದಿತ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಸಂಚಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತನಿಖೆಯಿಂದ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1), ಮೆ|| ನಿಖಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ (ಎ-2) ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ (ಎ-3), ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂತಾ ಗೌಡ (ಎ-4) ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಪಾದ ವಿಶ್ವನಾಥ್ ಇಸ್ಲೂರ್ (ಎ-5) ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಮಣ ಭಟ್ (ಎ-6) ಅವರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಕೃತ್ಯಗಳು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 420, 419, 468 ಹಾಗೂ 471ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಓದಿನೊಂದಿಗೆ 120 -ಬಿ ಪ್ರಕರಣ ದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 13(2)ಆರ್ /2 13(1) (ಡಿ)ಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತವೆ.

36. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್ (ಎ-1) ದಿನಾಂಕ: 10.10.2012ರಂದು ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ; ಇದರಿಂದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗಾಗಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಸಂಜ್ಞೇಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ತರುವಾಯ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಸಂಹಿತೆಯೆಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) 227 ಹಾಗೂ 239ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಕೋರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ರ ಮೂಲಕ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 13.04.2015 ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಿಬಿಐ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಹಾಗೂ ಸೆಷನ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

“ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಂದ ಕಂಡು ಬಂದಂತೆ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:2 ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ ನಿಯಮ

ಹಾಗೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಆ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:3 ರಿಂದ 6ರ ವರೆಗಿನ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಎರಡು ಕೋಟಿಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಕೋಟಿ ನಗದು ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:3 ಹಾಗೂ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲು ಸೃಷ್ಟನೆ ಮಾಡಿದ ನಕಲು ವೋಚರ್‌ಗಳನ್ನು, ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು, ಸುಳ್ಳು ಹಣಕಾಸು ವಿವರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಸದರಿ ಅವಧಿ ಸಾಲ ಹಾಗೂ ನಗದು ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡದಂಥ ಇತರೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಆರಂಭದಿಂದಲೇ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ಸದರಿ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1, ಸಂಖ್ಯೆ:3 ರಿಂದ 6 ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಈತ ನಕಲು ಮಾಡಿದ, ಸೃಷ್ಟನೆ ಮಾಡಿದ ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳು ನಕಲಿಯೆಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅರಿವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿದ್ದರೂ, ಈತ ದಿನಾಂಕ 31.10.2013ರಂದು ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1ನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಲು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಂತೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಿಡುಗಡೆಯ ಅರ್ಜಿಯು ಅರ್ಹತೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೂನ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 120 ಬಿ, 420, 471ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ, 1988ರ 13(1)(ಡಿ)ಯ ಓದಿನೊಂದಿಗೆ 13(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ: 1ರ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿವೆ.

5. ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 2015ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 834ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಪ್ರಸ್ತುತ ತೀರ್ಪು

ಹಾಗೂ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಹಾಗಾಗಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಈತನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಿನಾಂಕ: 13.4.2015ರ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದಂಥ ಆರೋಪಗಳಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1ರ ವಿರುದ್ಧದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬ ನಿವೇದನೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:

“10. ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಈ ಆಯಾಮಗಳು, ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಒಳಪಡದ ಹೊರತು, ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿನ ನಿರಸನವು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯೂನತೆ ಅಥವಾ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ವಾದ ವಿವಾದದ ಅಂಶವು ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿರುವ ವಸ್ತು ವಿಷಯಗಳು, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1ರ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಮನಸ್ಸಿಟ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ನ್ನು ಈ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಊರ್ಜಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಂಜೂರಾತಿಯ ವಿವಾದಾಂಶದ ಮೇಲೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

“11. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ನಿರ್ಣಯ ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲೇ ನಿವೃತ್ತರಾದುದರಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿಯ

ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯು 197ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಆಪಾದಿತನು ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಮಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅಧಿವಿಚಾರಿಸಿದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯು, ಲೋಕ ನೌಕರನು ಲಭಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಮಂಜೂರಾತಿಯು, ಸುಳ್ಳು ಅಥವಾ ಕಿರುಕುಳಕಾರಿ ಅಥವಾ ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನಿಂದ ಲೋಕ ನೌಕರನನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಲೋಕ ನೌಕರನಿಗೆ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ದೊರೆಯುವ ರಕ್ಷಣೆ ಆತನ ನಿವೃತ್ತಿಯ ತರುವಾಯ ಸಹ ಲಭ್ಯವಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿವೃತ್ತಿಯ ತರುವಾಯ ಕೂಡ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನಿವೃತ್ತಿಯ, ಲೋಕ ನೌಕರನ ಒಂದು ವೇಶವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವು ಸದರಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದಾದರೂ, ಅದು ಒಬ್ಬರ ನಿವೃತ್ತಿಯ ನಂತರವೂ ಲಭ್ಯವಾಗಬೇಕು. . . .”

ಆ ತರುವಾಯ, ಕಾಲಿಚರಣ್ ಮಹಾಪಾತ್ರ - ವಿರುದ್ಧ- ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ, ಆರ್ ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಪಿಳ್ಳೆ - ವಿರುದ್ಧ- ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರ, ಪಂಜಾಬ್ ಸರ್ಕಾರ - ವಿರುದ್ಧ - ಲಾಭ್ ಸಿಂಗ್ ಹಾಗೂ ಎನ್.ಕೆ. ಗಂಗೂಲಿ - ವಿರುದ್ಧ - ಸಿಬಿಐ, ನವದೆಹಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ನಿವೇದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ, ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ:

“ಸಿಬಿಐ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಾಯಿ ವಕೀಲರು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು

ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮೊದಲ ಆಪಾದಿತನ ವಿರುದ್ಧ ತಿರುಗಿಸಿರುವುದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ಪಿತೂರಿಯ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ, ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆರೋಪವನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಅಪರಾಧಗಳು ಅಧಿಕೃತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವೇಚಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿವರವಾದ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಎನ್.ಕೆ. ಗಂಗೂಲಿಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ (ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ) ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತರು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಪ್ರತಿಬಂಧ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮೊದಲ ಆಪಾದಿತನು, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಇಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಿಡುಗಡೆಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ.

ಹಾಗಾಗಿ, ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ವಿಷಯವು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1ರ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಿಡುಗಡೆಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡದಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶದ ಮೇಲೆ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿದೆ.

7. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಳೆದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ನಾವು ಅಪೀಲಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸೋನಿಯಾ ಮಾಥೂರ್‌ರವರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ.1ರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ವಿ. ಮೋಹನರವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

8. ಶ್ರೀಮತಿ ಸೋನಿಯಾ ಮಾಥೂರ್ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯು ಲೋಕ ನೌಕರನು ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿರುವವರೆಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಯಾವ ಮಂಜೂರಾತಿಯು, ಲೋಕ ನೌಕರನು ತನ್ನ ಪದವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಅಥವಾ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದ ತರುವಾಯ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೋಕ ನೌಕರನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಅಥವಾ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಪದವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾದಂಥ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲು ಒಂದು ನೆಪದಂತೆ ಬಳಸಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, 197ನೇ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯು ಲಭ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಎನ್.ಕೆ. ಗಂಗೂಲಿ - ವಿರುದ್ಧ - ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯೂರೋ ಆಫ್ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್, ನವದೆಹಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು, ಕೆಲವು ವಿಲಕ್ಷಣವಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಸಾಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಶ್ರೀಯುತ ವಿ. ಮೋಹನ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, 2012ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, ಇವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆಪಾದನೆಗಳು, ಅವನ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತವೆಂದು; ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ; ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಸಂವಿಧಾನದ 136 (1)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಎಸ್.ಎ. ವೆಂಕಟರಮಣ ವಿರುದ್ಧ - ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947ರ ಸಾದೃಶ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ, ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರನು ತನ್ನ ಪದವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿದ ಅಥವಾ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿಯಾದ ತರುವಾಯ ಲಭ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ:

“ ಆದರೆ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 161ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕನೌಕರನು ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದಲ್ಲಿ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಅಧಿನಿಯಮದ 6ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಎರಡು ಅಗತ್ಯತೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿರಬೇಕೆಂಬುದರ ಕೊರತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 6(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಪದಾವಳಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲೇ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಲೋಕನೌಕರನ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸಂಜ್ಞೆಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೇಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿರುವುದು ಅಂತ್ಯವಾಗಿರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಂಜ್ಞೆಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತೀರ ಅಂತರದಿಂದ ಸಲಹೆ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ 6(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿರುವ ಪದಗಳಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ ಹಾಗೆ ಘೋಷಿತವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಸುಸಂಗತವಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉದಾ: ಲಾಭ್‌ಸಿಂಗ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

“9. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಲೋಕ ನೌಕರರು, ದಿನಾಂಕ: 13.12.1999 ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 30.4.2000ರಂದು ನಿವೃತ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಅವರ ನಿವೃತ್ತಿ ಅಂದರೆ ಮೊದಲು ದಿನಾಂಕ:

13.9.2000 ಹಾಗೂ ತರುವಾಯ ದಿನಾಂಕ: 24.9.2003 ರಂದು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದುವ ಲೋಕ ನೌಕರರ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೋಕ ನೌಕರನನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ ಸಂಜ್ಞೇಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಂದು ಲೋಕ ನೌಕರನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ". ಎಸ್.ಎ.

ವೆಂಕಟರಮಣ - ವಿರುದ್ಧ - ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947ರ 6(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸುವಾಗ, ಈ ಉಪಬಂಧವು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 19(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಸಾದೃಶತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಂಜ್ಞೇಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೇಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿರುವುದು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿರುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಎಸ್.ಎ. **ವೆಂಕಟರಮಣ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ** ತಳೆದ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸಿ.ಆರ್. ಬನ್ನಿ - ವಿರುದ್ಧ - ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಕಾಲಿಚರಣ್ ಮಹಾಪತ್ರ - ವಿರುದ್ಧ - ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕೆ. ವೀರಸ್ವಾಮಿ ವಿರುದ್ಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕ ಪೀಠವು ಅನ್ವಯಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ".

10. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಕೋರಿದ ಯಾವುದೇ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭ

ಅಥವಾ ಕಾರಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಲೋಕ ನೌಕರನಿಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಆತನ ನಿವೃತ್ತಿಯ ನಂತರ ಲಭ್ಯವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಹೇಳಿಕೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯೊಂದಿಗಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಸಂಗತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ಮತ್ತೆ, ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯು, ಲೋಕ ನೌಕರನು ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು, ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವಂತೆ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವಾಗ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಸಗಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರೂಪಿತವಾದಾಗ ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಪದವನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ನೆಪವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವೆಡೆ, ಅಂಥ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಂಗತವಾಗಿ ವಿಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಮುಂಚಿನ ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾನೂನು ಹೇಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ವಿರುದ್ಧ - ಬಟ್ಟೇನಪತ್ತಾ ವೆಂಕಟರತ್ನಂ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಮುಂದೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:

“7. ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಆಪಾದಿತ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನಡತೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಗ, ಅವರು ಲೋಕನೌಕರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಅವರು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವರೇ, ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಾಗಿರದೇ, ಅವರು ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು, ತಮ್ಮ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವಂತೆ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾದಾಗ ಎಸಗಿರುವರೇ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪೂರ್ವ ನಿದರ್ಶನ ರಹಿತ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶಂಭೂನಾಥ್ ಮಿಶ್ರಾ ವಿರುದ್ಧ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ 5ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ: (ಎಸ್‌ಸಿಸಿಪಿ. 328)

“5. ಲೋಕನೌಕರನನ್ನು, ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತಿರುಚಿದ್ದಾನೆ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಧಿ ಮೊದಲಾದುದನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಆಪಾದಿಸುವಾಗ, ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಆತ ಈ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳ ಬಹುದೆ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಲೋಕನೌಕರನು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಿ ತಿರುಚುವ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಧಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಆತನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆತನ ಅಧಿಕೃತ ಪದದಿಂದ ದೊರೆತ ಅವಕಾಶ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಿರುಚಲು ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಧಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾತ್ರ ಆತನನ್ನು ಸಮರ್ಥಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನಂಬಿರುವಂತೆ, ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಸಗಿದ ಅಪರಾಧದೊಂದಿಗೆ ಇವುಗಳು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ ಅಥವಾ ಪತ್ಯೇಕಿಸಲಾಗದಂತೆ ಅಂತರ್ ನಿಹಿತವಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು, ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕುರಿತಂತೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದು, ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ.

8. ಪ್ರಕಾಶ್ ಸಿಂಗ್ ಬಾದಲ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಪಂಜಾಬ್ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ 20ನೇ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ: (ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಪಿಪಿ. 22-23)

“20. ಉನ್ನತಿಗಳ ತತ್ವಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಲೋಕನೌಕರನು ಕೈಗೊಂಡಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಅವರು ನಿರ್ವಹಿಸಿದಂಥ ಉದ್ದೇಶವು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನಿಂದ ಈ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿನಾಯಿತಿಯಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಅಧಿಕಾರದ ಬಲದಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಇದು ಲೋಕನೌಕರನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆ ಅಥವಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆಗ ಅಂಥ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಉನ್ನತಿಯ ಸಿದ್ಧಾಂತದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ”.

ಹಾಗೂ ಆ ತರುವಾಯ, ಮುಂದುವರೆದು 38ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ, ಇದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ:

(ಪ್ರಕಾಶ್ ಸಿಂಗ್ ಬಾದಲ್ ಪ್ರಕರಣ ಎಸ್‌ಸಿ.ಪಿ. 32)

“38. ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ದೂರನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿ ಹಾಗೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

9. ರಾಜೀಬ್ ರಂಜನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಆರ್ ವಿಜಯಕುಮಾರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಇತ್ತೀಚಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿನ 18ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:
(ಎನ್‌ಸಿಪಿ.521)

18. ಆತ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಕೂಡ, ಲೋಕ ನೌಕರನು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿ ನಡವಿದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ದುರ್ನಡತೆಯಲ್ಲಿನ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಅವನ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಆತನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಕೃತ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ”.

(ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನಿಂದ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)

12. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ, ಆಪಾದಿತ ಕೃತ್ಯವು ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರಕಾರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸಂಕೀರ್ಣವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಯೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಎಸಗುವಾಗ ಅಥವಾ ಕೃತ್ಯವೆಂದು ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವಾಗ ಪರಿಭಾಷೆಯೊಳಗೆ ಈ ವಿಷಯವು ಒಳಪಡುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು

ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯೂರೋ ಆಫ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿತವಾದ ಪಿ.ಕೆ.

ಪ್ರಧಾನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸಿಕ್ಕಿಂ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ

ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:

“15. ಹಾಗಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ತೀರ್ಪುಗಳ ಸಮಗ್ರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ದೂರು ನೀಡಿರುವ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವ ಕೃತ್ಯಗಳ ನಡುವೆ ಯುಕ್ತ ಸಂಬಂಧವಿರುತ್ತದೆಂದು ಆಪಾದಿತನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಪರಿತ್ಯಾಗದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಆಪಾದಿತನು ಎಸಗಿದ್ದಾನೆಂದು ದೂರು ನೀಡಿರುವ ಕೃತ್ಯಗಳು ಅವಾಗಿರಲೇಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಹಾಗೂ ಆ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ನಡುವೆ ಯುಕ್ತ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಧಿಕೃತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು, ಆ ಕೃತ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭ ಅಥವಾ ಅವಕಾಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಹೊರತು ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮುಂದುವರೆಸಿದಂಥ ಪ್ರಕರಣವು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದು ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಿದಲ್ಲಿ, ನಡಾವಳಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಂಜ್ಞೆಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತರುವಾಯ ಸಂಜ್ಞೆಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕೂಡಲೇ ಅಥವಾ ಆರೋಪವನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಅಥವಾ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯ ತೀರ್ಮಾನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವಾದ ಬಳಿಕ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬಹುದೆಂಬುದು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಆದರೆ, ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಇವನು ಏನು ಮಾಡಿದ ಎಂಬುದನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡದೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಇದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯವಾಗದಿರುವ ಕೆಲವು

ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಇರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವನು ಎಸಗಿದ ಕೃತ್ಯವು ಸಮರ್ಥನೀಯವೇ ಅಥವಾ ಅವಾಸ್ತವಿಕವೇ ಎಂಬ ಆಪಾದಿತನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು, ಅದನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು, ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಬಿತ್ತರಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದಂಥ ಮುಖ್ಯ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಬಿಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

13. ಎನ್.ಕೆ. ಗಂಗೂಲಿಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಅಪರಾಧಗಳು ಅಧಿನಿಯಮದ 13(1)(ಡಿ) ಹಾಗೂ 13(ಇ) ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 120-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗುವ ಪಿತೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತವೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತಳೆದಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ನಿರೂಪಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ:

“35. ಈ ಹಿಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾದ ತೀರ್ಪು ಜನ್ಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದರಿಂದ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇದು ಆಜ್ಞಾಪಕವಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಆಪಾದಿತನು ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಎಸಗಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು, ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಜ್ಞೆಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅಪೀಲುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅವರ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದುದರಿಂದ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಅವರ ಹಾಜರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಮನ್ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಸಂಜ್ಞೆಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿರುವುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(ನಮ್ಮಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)

14. ನಾವು ಪ್ರಸ್ತುತ, ಶ್ರೀಯುತ ವಿ. ಮೋಹನ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು ಉದಾಹರಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕಡೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಿಷಿಪಾಲ್ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ

ಹಾಗೂ ಮತ್ತೆಲ್ಲವೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:

“13. ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಆರಂಭದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎದುರಿಸಬೇಕಾದುದೇನೆಂದರೆ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂಥ ಅವಿವಾದಿತ ಅಪಾದನೆಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಪ್ರಕರಣ ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ದೂರಿನ ನಿರಂತರತೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ನಿರಂತರತೆಯು ನ್ಯಾಯ ವಿಫಲತೆಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ, ಈ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸದ ಹೊರತು ನ್ಯಾಯದ ಗುರಿಯನ್ನು ತಲುಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ, ತರುವಾಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉಪಬಂಧದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ದೂರಿನಲ್ಲಿನ ಅವಿವಾದಿತ ಅಪಾದನೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದಾದರೂ, ಇದು ಸ್ವತಃ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ

ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಪರಿವರ್ತಿತವಾಗಬಾರದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ವಿವಾದಿತ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಲಂಭಿಸಬಾರದು”.

ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ತೀರ್ಪು, ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವಾಗ ಪರಿಗಣಿಸಲೇಬೇಕಾದಂಥ ಮಾನದಂಡಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ತೀರ್ಪು ವಾಸ್ತವಾಂಶ ಕುರಿತ ನೇರ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅನಿಲ್ ಕುಮಾರ್ ಬೋಸ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪು, ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯ ತರುವಾಯ ಉದ್ಭವಿಸಿದಂಥ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 420/34ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಪರಾಧಿಕ ಮನಸ್ಸಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯೂನತೆಯಾಗಿರಬಹುದಾದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಿಯಮಗಳು/ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ವೈಪಲ್ಯವಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 420ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

15. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಹಾಗೂ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ವಿವಾದಾಂಶದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಸವಾಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ನಾವು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಳೆದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಬಿಡುಗಡೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ.

16. ನಾವು, ಮಂಜೂರಾತಿಯ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೂಲ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಒತ್ತು ನೀಡಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಹಾಗೂ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕಂಥ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು 11.12.2019ರಂದು ಪ್ರಕರಣವು ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಆ ದಿನದಂದು ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎದುರು ಹಾಜರಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಆ ತರುವಾಯ, ವಿಷಯವನ್ನು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

17. ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(ಉದಯ್ ಉಮೇಶ್ ಲಲಿತ್)

(ಇಂದು ಮಲ್ಹೋತ್ರಾ)

(ಕೃಷ್ಣ ಮುರಾರಿ)

ನವದೆಹಲಿ,
5ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2019.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”