

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಭಯ್ ಮನೋಹರ್ ಸಪ್ತೆ

ಮತ್ತು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ದಿನೇಶ್ ಮಹೇಶ್ವರಿ

ನಾಗರಾಜ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 324/2019, ದಿನಾಂಕ: 21ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2019.

(ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ. (ಕ್ರಿಮಿನಲ್)ಸಂಖ್ಯೆ: 5655/2018 ರಿಂದ)

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಭಯ್ ಮನೋಹರ್ ಸಪ್ತೆ:

1. ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
2. 2017ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 100297ರಲ್ಲಿ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಚಾರಿ ಪೀಠವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 15.03.2018ರ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ, ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿತ್ತು.
3. ಇಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ಸೂಚಿಸಿದ ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ಈ ಅಪೀಲು ಚಿಕ್ಕ ಅಂಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
4. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ದಿನಾಂಕ: 03.08.2006ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು 11.15ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಬಸ್ಸನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ, ಚಲಗೇರಿ ಹಾಗೂ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರಿನ ನಡುವಿನ ರೈಲ್ವೆ

ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿರುವ ಕೆ.ಎಂ. ಸಂಖ್ಯೆ: 350-5-6, ರೈಲ್ವೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಗೇಟ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಹೊಡೆತದ ಕಾರಣದಿಂದ ರೈಲ್ವೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಗೇಟ್ ಮುರಿದುಹೋಗಿತ್ತು.

5. ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1989ರ 160(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಲೆವೆಲ್ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್‌ನ ಎರಡೂ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಗೇಟ್‌ನ್ನು ಅಥವಾ ಚೈನನ್ನು ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಗೋಡೆಯನ್ನು ಮುರಿದುಹಾಕಿದರೆ, ಅವನಿಗೆ 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯ ಕಾರಾವಾಸದೊಂದಿಗೆ ದಂಡಿತನಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಆದುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ 1ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಇವರು ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1989ರ 160(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಆರ್‌ಪಿಎಫ್ ಪೊಲೀಸು ರಾಣಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 04.08.2006ರಂದು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 385/2006ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

7. 1ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 5.4.2011ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿರುವ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ದೋಷಾರೋಪ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸ ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

8. ಬಾಧಿತನಾದ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಹಾವೇರಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು. ದಿನಾಂಕ: 04.03.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ

ದಿನಾಂಕ: 05.04.2011ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿಯು ಅವನಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿತು.

9. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 04.03.2016ರಂದು ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ್ದ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಿತು, ಆದಕಾರಣ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನು ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯ ಮೂಲಕ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತಾಯಿತು.

10. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರಾದ ಮಾನ್ಯ ಆನಂದ್ ಸಂಜಯ್ ಎಂ. ನುಲಿಯವರ ವಾದವನ್ನು ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಬಾಲಸುಬ್ರಹ್ಮಣಿಯನ್‌ರವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

11. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವು ಮೂರು ನೆಲೆಗಳಲ್ಲಿದೆ. ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 160(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ದೋಷಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅವನ ಪ್ರಕಾರ, ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 160(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಅವನನ್ನು ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿದ್ದು ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಎರಡನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ರೈಲ್ವೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಗೇಟ್‌ಗೆ ಕೆಲವು ಹಾನಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಣಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಅಂಥ ಅಪರಾಧ ನಡೆದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಆರು ತಿಂಗಳ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, ಇದರ ಸ್ವರೂಪಕ್ಕೆ ಇದು ಅತೀ ಅಧಿಕವಾದ ಹಾಗೂ ಅಸಮಾನುಪಾತದುದು ಹಾಗಾಗಿ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸುಮಾರು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಆದುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಅವನ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಒಳಪಡಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಲು ತಕ್ಕುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹ ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಅಪರಾಧ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚೆಂದರೆ 21 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು, ಆದುದರಿಂದ, ಪ್ರಕರಣದ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಪರಾಧದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನು ಅಪರಾಧಗಳ ಪರಿೀಕ್ಷಣಾರ್ಹ ಅವಧಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1958ರ ಮೇರೆಗೆ ಅವನನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ತಕ್ಕುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹಾ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

15. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ನಾವು, ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಒಲವು ತೋರಿದ್ದೇವೆ.

16. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ವಕೀಲರ ಮೊದಲ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಎಂದರೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ತನ್ನ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ, ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿರುವನೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆಯೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಸಂಗತಿಯ ಸಮವರ್ತಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರುವ ಅಂಥ ನಿರ್ಣಯವು, ಸಂವಿಧಾನದ 136ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಆಲಿಸುವಾಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ಅದಲ್ಲದೆ, ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಕೋರಬಹುದಾಗಿರುವ ಸಮತ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ವಿಕ್ಷಿಪ್ತತೆ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರತೆಯ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

18. ಎರಡನೇ ನಿವೇದನೆಗೆ ಬಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಹುರುಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಬಹುದು. ಮೊದಲನೆಯ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ, ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಪರಾಧವು, ಸಮಾಜದ ವಿರುದ್ಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಇದು ಯಾವುದೇ ನೈತಿಕ ದೌಷ್ಟ್ಯತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ, ರೈಲ್ವೆ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದರೆ ಒಂದು ರೈಲ್ವೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಗೇಟ್‌ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿನ ಹಾನಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಣಾಪಾಯ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಣಹಾನಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧ ನಡೆದು ಈಗ 13 ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ.

19. ಆದುದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಈ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ನಾವು, ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು “ಅಪೀಲುದಾರನು ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದನೋ ಆ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ” ಮಾರ್ಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

20. ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಚರ್ಚೆಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂರನೇ ನಿವೇದನೆಯು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಇದು ಲಭ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಮೂರು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮುಂದೆ ಅಂಥ ವಾದವನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನು ಎತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಗುಣಾರ್ಹತೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇವೆ.

21. ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಅಪೀಲು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು “ಅವನು ಈಗಾಗಲೇ ಒಳಗಾದ ಶಿಕ್ಷೆ” ಯಷ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈಗ ಅಪೀಲುದಾರನು ಅವನು ಈಗಾಗಲೇ ಒಳಗಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

22. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಈಗಾಗಲೇ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವನ ಜಾಮೀನುಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನವದೆಹಲಿ,

(ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಭಯ್ ಮನೋಹರ್ ಸಪ್ತೆ)

ಫೆಬ್ರವರಿ 21, 2019.

(ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ದಿನೇಶ್ ಮಹೇಶ್ವರಿ)

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”