

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಲೋಕ್ ಆರಾಧೆ ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಟಿ. ನರೇಂದ್ರ ಪ್ರಸಾದ್

ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ ಮೆ:ಬಿ:ಗೇಡ್ ಎಂಟರ್ಪ್ರೈಸಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್,
ಬೆಂಗಳೂರು

L.n.J. ÀASÉá: 54-2013, çÁAPÀ 22£ÉÃ ,É¥ÉÖA§gĩ, 2020.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಲೋಕ್ ಆರಾಧೆ:

ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961 ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ' ಅಧಿನಿಯಮ ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) 260 ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿದೆ. ಅಪೀಲಿನ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವು 2007-08ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಈ ಮುಂದಿನ ಕಾನೂನಿನ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ದಿನಾಂಕ: 30.05.2013 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೀಠವು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತ್ತು:

(i) ತೆರಿಗೆದಾರನು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಯಿಂದ (ಡಿ) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿದಂಥ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ವಿವೇಚಿಸದೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವರೇ?

(ii) ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ ಪ್ರಕರಣವು, ಇಡೀ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಅಳತೆಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಘಟಕಗಳ ಷರತ್ತನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದನ್ನು ಪದ್ಯಾಲೋಚಿಸಿರುವಾಗ, ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ

(iii) 80 ಐಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (10) ನೇ ಉಪಬಂಧವು, ಇಡೀ ಯೋಜನೆಯ ಸಂ ಬಂ ಧದಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳ ಈಡೇರಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಪಾಲೋಚಿಸಿರುವಾಗ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾಸದ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಶೇಕಡಾವಾರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶವು ಶೇಕಡಾ 5 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದಾಗ, ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಕ್ರಮವು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ?

(iv) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶವು 1 (ಒಂದು) ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಳತೆಯದ್ದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಎಂದರೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ

ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ವಿಧಿಸಲಾದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಾಖಲಿಸುವ ಮೂಲಕ, ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶವು 1 ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೂ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ಕ್ರಮವು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ?

ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆ:

2. ಈ ಅಪೀಲಿನ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ನಿರ್ಮಾಣ, ಸ್ವತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು 98,15,55,940/- ರೂ.ಗಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿ, ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು (ರಿಟರ್ನ್) ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 143 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ದಿನಾಂಕ: 30.03.2009 ರಂದು ಆದಾಯದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಆದಾಯವನ್ನು 98,15,55,940/- ರೂ.ಗಳಿಂದ 49,96,89,936/ ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಂಥ 11,19,14,742/- ರೂ.ಗಳ 3 ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 61,60,49,743/- ರೂ.ಗಳವರೆಗಿನ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿತವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿತ್ತು. ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅಧಿನಿಯಮದ 143 (2) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕರನಿರ್ದರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ದಿನಾಂಕ: 31.12.2009 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವ ವಸತಿ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಒಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶದ ಶೇಕಡಾ 5 ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಶೇಕಡಾ 60 ರಷ್ಟನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ಅದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲಾ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-ಮೆ:ಬ್ರಿಗೇಡ್ ಎಂಟರ್ಪ್ರೈಸಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಘಟಕವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಿಂದ (ಬಿಬಿಎಂಪಿ) ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಇಡೀ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತ್ತೇ ಹೊರತು, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಸತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಸತಿ ಘಟಕಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರದೇಶದ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದ ಷರತ್ತನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಈಡೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಅವು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಕರನಿರ್ದರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು. ಕರನಿರ್ದರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯ 1,05,56,89,820/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿರ್ದರಿಸಿ, ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 271 (1) (ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿ, ದಂಡನಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತ್ತು.

3. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಮುಂದೆ ತಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿತ್ತು.ದಿನಾಂಕ: 12.05.2010 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು), ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಹಿಂದಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ ಎಂದರೆ, 2004-05ನೇ ಮತ್ತು 2005-06ನೇ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಕೇಮನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಿತು.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 2007-08ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು.

4. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತವಾದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು.ದಿನಾಂಕ: 07.09.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿರುವ ವಿವಾದಗಳನ್ನು, ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು ಮತ್ತು 2004-05ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶವನ್ನು,ದಿನಾಂಕ: 29.02.2012 ರ ಐ.ಟಿ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 763/2009 ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಿತು.ಇದಲ್ಲದೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಜಮೀನಿನ ಗಾತ್ರಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ 1 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಹ ಈಡೇರಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು.ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ನಿವೇದನೆಗಳು:

5. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆದಾಯ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಘಟಕಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸದೆ, ಇಡೀ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡೀ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದ್ದು, 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ (ಎ) ಯಿಂದ (ಎಫ್) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಅದು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ ' ವಸತಿ ಘಟಕ ' ಪದಾವಳಿಯನ್ನು' ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ವಸತಿ ಘಟಕ ' ಎಂದು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಸ್ವತಃ ತಾನೇ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಟ್ಟಡವೂ ಯೋಜನೆಯೆಂದು ಕೇಮು ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಾದದಲ್ಲಿನ ಹಿಂದಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು) ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಹಿಂದಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣೆಯ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿನ ವಿವಾದವು, ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಪ್ಪಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುವರು.ಇದಲ್ಲದೆ ಅವರು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಯಿಂದ (ಎಫ್) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಷರತ್ತುಗಳು ಸಂಚಿತವಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಈಡೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಯಿಂದ (ಎಫ್) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳು ವಿನಾಯಿತಿ ಉಪಬಂಧಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅದರ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹ ವಾದಿಸಿರುವರು.ಮೇಲಿನ ನಿವೇದನೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಎಮ್.ಕೆ.ಕೀರ್ತಿಕರ್ (1959) 36 ಐಟಿಆರ್ 360 (ಎಸ್ಸಿ) ಬಿ.ಎಮ್. ಮಲಾನಿ ವಿರುದ್ಧ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (2008) 306 ಐಟಿಆರ್ 0196; ರಾಮ್ನಾಥ್ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ವಿರುದ್ಧ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (2020) 116 ಟ್ಯಾಕ್ಸಾಕ್ಸಾನ್.ಕಾಮ್ 885 (ಎಸ್ಸಿ) ಮತ್ತು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ ವೀಣಾ ಡೆವಲಪರ್ (2016) 66 ಟ್ಯಾಕ್ಸಾಕ್ಸಾನ್.ಕಾಮ್ 353 (ಎಸ್ಸಿ) ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಇನ್ನೊಂದೆಡೆ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಯಿಂದ (ಎಫ್) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯನ್ನು ವಿವಾದಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು) ಹಾಗೂ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಇವರು, ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಾದದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದು, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಾದದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರಣವನ್ನು ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.2004-05ನೇ, 2005-06ನೇ ಮತ್ತು 2006-07ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ಅನುವತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದರ ಕಡೆ ಸಹ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದೆ.ಹಲವಾರು ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.ಶೇಕಡ 5 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಬಳಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯವು ಸಹ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಿದ್ದು, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ವಿವಿಧ ವಸತಿ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ವಿವಾದಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ಇದಲ್ಲದೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ವಾಣಿಜ್ಯ ಬಳಕೆಯ ವಿಷಯ ಕುರಿತ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ

ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡುತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ಯೋಜನೆಯು ಉದ್ಯಾನ ಪ್ರದೇಶ, ರಸ್ತೆ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು, ಕರನಿರ್ಧರಣಾ 0 ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಫಾಲ್ಟ್ಸ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ 1 ' ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ತಪ್ಪೆಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, 11 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಕಡೆಗೆ ಸಹ ನಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶವು 48.939 ಚದರ ಅಡಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಒಂದು ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ನಂತರ ಜಮೀನಿನ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ.ಮೇಲಿನ ನಿವೇದನೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಘವೇಂದ್ರ ಕನ್ನಡ್ಕನ್ಸ್ (2013) 354 ಐಟಿಆರ್ 194 (ಕರ್ನಾಟಕ) ; ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ- ವಂದನಾ ಪ್ರಾಪರ್ಟೀಸ್; (2013) 353 ಐಟಿಆರ್ 36 (ಬಾಂಬೆ); (2008) 119 ಟಿಟಿಜಿ 269 (ಬೆಂಗಳೂರು); ಐಟಿಎ 412 (ಬೆಂಗಳೂರು) 09; ಐಟಿಎ 763/2009 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯು 25/2009; ಐಟಿಎ 1355/ಬೆಂಗಳೂರು/2010; ಐಟಿಎ 61/2012; ಎಸ್‌ಎಲ್ಪಿ ವಿರುದ್ಧ 25/2009 ಸಿಸಿ 2309/2013, ಎಸ್‌ಎಲ್ಪಿ ವಿರುದ್ಧ 763/2009 ಸಿಸಿ 20865/2012, ಎಸ್‌ಎಲ್ಪಿ ವಿರುದ್ಧ 61/2012, ಸಿಸಿ 9188/2013, ಆರ್ಪಿ (ಸಿ) 490/2013 ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅರ್ಜಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸಹಾಯಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಜಿ.ಆರ್.ಡೆವಲಪರ್?; ಐಟಿಎ 405 ಬೆಂಗಳೂರು 2010 612 ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಮೆ:ಜಿ.ಆರ್. ಡೆವಲಪರ್; ಐ.ಟಿ.ಎಸಂಖ್ಯೆ: 355/2009 ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಮೆ:ಜಿ.ಆರ್. ಡೆವಲಪರ್; ಐಟಿಎ ' ಪ್ರಧಾನ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಓಶೀನ್ಸ್ ಡೈನ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ ' (2017) 395 ಐಟಿಆರ್ 376 (ಕರ್ನಾಟಕ) ; ' ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ ~ ಎಸ್‌ಆರ್ ಬಿಲ್ಡರ್ " ಐಟಿಎಸಂಖ್ಯೆ: 32/2012; ' ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಅನಿಯಾ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ (2013) 353 ಐಟಿಆರ್ 12 (ಕರ್ನಾಟಕ); ಪ್ರಧಾನ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀನಾಥ್ ಅಲ್ಟ್ರಾನ್ ಆರ್/ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 289/2008ಪ್ರಧಾನ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀನಾಥ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್ ಎಸ್‌ಎಲ್ಪಿ 42736/2018, (2019) 110 ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮ್ಯಾನ್ ಕಾಮ್ 390 (ಎಸ್ಸಿ) ".; ವಿಶ್ವಾಸ್ ಪ್ರಮೋಟರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಸಹಾಯಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (2013) 214 ಟಿಎಎನ್‌ಎನ್ 524 (ಮದ್ರಾಸ್); ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀವತ್ಸ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ (2014) 222 ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮ್ಯಾನ್ 105 (ಮದ್ರಾಸ್) * ಮತ್ತು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ-ಎಸ್.ಜಿ.ಎಸ್‌ಎಲ್ 2015-ಟಿಬಿಬಿಎಲ್-1834-ಹೆಚ್ಸಿ-ಡಿಇಎಲ್-ಐಟಿ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಖಂಡಗಳು, ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ,ದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಖಂಡಗಳ

ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ವಿವಿಧ ನಿರ್ಣಯಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ' ವಸತಿ ಘಟಕ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗವು ಬಳಸಿಲ್ಲ, ಬದಲಾಗಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 165 ಉಪಬಂಧಗಳಲ್ಲಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, ಶಾಸಕಾಂಗವು ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ' ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದವನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವಿನಾಯಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣ ಹಾಗೂ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ' ದಿಲೀಪ್ ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ, (2018) 95 ಟ್ಯಾಕ್ಸಾಕ್ಯೂನ್.ಕಾಮ್ 327 (ಎಸ್ಸಿ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯದಡೆಗೆ ನಮ್ಮ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನುದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗಿರುವ ' ವಸತಿ ಘಟಕ ' ಪದಗಳನ್ನು, ' ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಒಂದು ವಸತಿ ಘಟಕ ಎಂದು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಇದಲ್ಲದೆ ಅವರು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಶಿಷ್ಟ ಸಂಗತಿಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ವಂದನಾ ಪ್ರಾಪರ್ಟೀಸ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವುದು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಇದಲ್ಲದೆ ಅವರು, ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಆಂತರಿಕ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದರ ಕಡೆ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳು:

9. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಾಡಿರುವ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದೇವೆ.ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕಾವ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಪಡೆದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಶತ 100 ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ.80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ 2002 ರ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮಸಂಖ್ಯೆ: (2) ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ.ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಮೊದಲಿನ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಂತರ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

ದಿನಾಂಕ:01.04.2005 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು:

(10) ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, 31 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2005 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಭಿ ವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುವ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕಾವ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿನ ಲಾಭದ ಮೊತ್ತವು,

(ಎ) 1 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 1998 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ ಅಂಥ ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದರೆ;

(ಬಿ) ಯೋಜನೆಯು, ಒಂದು ಎಕರೆಯ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಪ್ಲಾಟ್ ಗುತ್ಯವನ್ನಾಧರಿಸಿದ್ದರೆ; ಮತ್ತು

(ಸಿ) ಅಂಥ ವಸತಿ ಘಟಕವು ದೆಹಲಿ ಅಥವಾ ಮುಂಬೈ ನಗರಗಳ ಒಳಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಈ ನಗರಗಳ ಪುರಸಭಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಒಳಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರದ ಐದು ನೂರು ಚದರ ಅಡಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಸಾವಿರ ಚದರ ಅಡಿಯ ಗರಿಷ್ಠ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ,

ಅಂಥ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಲಾಭಗಳ ಶೇಕಡಾ ನೂರರಷ್ಟಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

ದಿನಾಂಕ:01.04.2005 ರ ನಂತರ:

80-ಬಿ (10) ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, 31 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2008 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕಾವ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿನ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಮೊತ್ತವು,

(ಎ) 1 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 1998 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ ಅಂಥ ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು,

(i) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 1 ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2004 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, 31 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2008 ರಂದು ಅಥವಾ ಮೊದಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ; 616

(ii) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು, 1 ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2004 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ, ಆದರೆ 31 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2005 ಕ್ಕಿಂತ ತಡವಾಗದಂತೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವ ಹಣಕಾಸು

ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ದಿನದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ;

(iii) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 1 ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2005 ರಂದು ಅಥವಾ ನಂತರ, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ;

ವಿವರಣೆ:- ಈ ಖಂಡದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, i) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಲ ಪಡೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ವಸತಿ ಚ ಯೋಜನೆಯ ಕಟ್ಟಡ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಂಥ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

ii) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕವನ್ನು, ಅಂಥ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

(ಬಿ) ಯೋಜನೆಯು ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಫ್ಲಾಟ್ಸ್ ಗಾತ್ರವನ್ನಾಧರಿಸುತ್ತದೆ; ಪರಂತು, (ಎ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ (ಬಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾದರೂ, ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮರುನಿರ್ಮಾಣ ಅಥವಾ ಮರುಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ರೂಪಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ;

(ಸಿ) ಅಂಥ ವಸತಿ ಘಟಕವು ದೆಹಲಿ ಅಥವಾ ಮುಂಬೈ ನಗರಗಳ ಒಳಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಈ ನಗರಗಳ ಪೌರಸಭಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಳಿಂದ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಒಳಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರದ ಸಾವಿರದ ಐದು ಐದು ನೂರು ಚದರ ಅಡಿಗಳಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಸತಿ ಘಟಕವು ಒಂದು ಸಾವಿರ ಚದರ ಅಡಿ ಪ್ರದೇಶದ ಗರಿಷ್ಠ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ;

(ಡಿ) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಅಂಗಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವು, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಒಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶದ ಶೇಕಡಾ ಮೂರರಷ್ಟನ್ನು ಅಥವಾ ಐದು ಸಾವಿರ ಚದರ ಅಡಿಗಳನ್ನು, ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚು ಚ ಅದನ್ನು ಮೀರುವಂತಿಲ್ಲ;

(ಇ) ಪ್ರತ್ಯೇಕನಲ್ಲದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಘಟಕವನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು

(ಎಫ್) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಸತಿ ಘಟಕವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒಬ್ಬನ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶಿಸದಿರುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಇತರ ವಸತಿ ಘಟಕವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ, ಎಂದರೆ:

(i) ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಂಗಾತಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ;

(ii) ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕರ್ತನಾಗಿರುವ ಹಿಂದು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ;

(iii) ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ, ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಂಗಾತಿ ಅಥವಾ ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕರ್ತನಾಗಿರುವ ಹಿಂದು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ-ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ;

ವಿವರಣೆ.-ಸಂಶಯಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ, ಈ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾವುದೂ, ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು (ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ) ನೀಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆ ಎಂಬಂತೆ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

10. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಎರ್ರ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ, ದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಅದರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಮೊದಲು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.04.2005 ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಅದರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ, (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಖಂಡಗಳು ಯಾವುದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ ಎಂಬುದು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಖಂಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ರೂಪಿಸಿದ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳು, ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಸಹ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಶಾಸಕಾಂಗವು, ' ವಸತಿ ಘಟಕ ಎಂಬ ಪದವಿರುವ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಹೊರತು, ' ವಸತಿ ಯೋಜನೆ ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಗಮನಾರ್ಹವಾದುದಾಗಿದೆ.

11. ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಈ ಮುಂದಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ:

(ಎ) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 31.03.2007 ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕು;

(ಬಿ) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಫ್ಲಾಟ್ಸ್ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕು;

(ಸಿ) ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಸತಿ ಘಟಕದ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವು, ದೆಹಲಿ ಮತ್ತು ಮುಂಬೈ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ (ಈ ನಗರಗಳ ಪುರಸಭಾ ಮಿತಿಗಳ 25 ಕಿ.ಮೀ.ಗಳ ಒಳಗೆ ಬರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಸೇರಿ) 11,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳನ್ನು ಮೀರುವಂತಿಲ್ಲ;

(ಡಿ) ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವ ಅಂಗಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವು, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಒಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಶೇಕಡೆ 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಅಥವಾ 2,000 ಚದರ ಅಡಿಗಳನ್ನು ಯಾವುದು ಕಡಿಮೆಯೋ ಅದನ್ನು ಮೀರುವಂತಿಲ್ಲ;

(ಇ) ಸ್ಥಳೀ ಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು.

12. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ನಾವು ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನಗಳ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬಹುದು.ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪದಗಳಿಲ್ಲದೆ ಪ್ರಜೆಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದು ಮತ್ತು ಸಂಸತ್ತಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಅದರ ಪದದ ಸಹಜ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಓದಬೇಕು ಎಂಬುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನಾಗಿದೆ.ಲಾರ್ಡ್ ವೆನ್ಸ್ಟ್ರೆಡೇಲ್ ಅವರ ಸುಪ್ರಸಿದ್ಧ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತಾದ ನಿಯಮವನ್ನು, ಲಾರ್ಡ್ ಹಲ್ಸ್ ಬರಿ ಮತ್ತು ಲಾರ್ಡ್ ಸೈಮಾಂಡ್ಸ್ ಅವರು ' ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕಾನೂನಿನ ಪದಶಃ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ, ಆತನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸಂಕಷ್ಟವೆಂದು ತೋರಬಹುದು.ಇನ್ನೊಂದೆಡೆ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಬಯಸುವ ಸರ್ಕಾರವು, ಪ್ರಜೆಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಪದಶಃ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದೊಳಗೆ ತರಲಾಗದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಜೆಯು ಸ್ವತಂತ್ರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ಆಶಯದೊಳಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನ್ಯಥಾ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಬಹುದು ' ಎಂದು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಯಾವುದೇ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹತೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ, ಅಂಥ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯು ಶಾಸನದ ಪದಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ನೀವು ಅಂಟಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯು ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಜಿ.ಪಿ. ಸಿಂಗ್ ಅವರ ಟ್ರಿಟಿಸ್ (TREATISE) ನಲ್ಲಿನ ಉದ್ಧತ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ-ಕೆಸೋರಾಮ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ 19, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠವು, ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನದ ಚ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಮುಂದಿನ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ:

(i) ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸುವಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಪರಿಗಣನೆಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಊಹೆ ಅಥವಾ ಕಲ್ಪನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಶಾಸನವನ್ನು, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಏನನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ, ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಅರ್ಥೈಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ; ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸದೆ ಇರುವ ಏನನ್ನೂ ಅದು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ; ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬುವ ಸಲುವಾಗಿ ಶಾಸನದಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ;

(ii) ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಮೊದಲು, ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪದಗಳ ಮೂಲಕ, ಆ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಆತನು ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು; ಮತ್ತು

(1) ಪದಗಳು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಆ ಪ್ರಜೆಗೆ ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಶಾಸಕಾಂಗವು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ತೆರಿಗೆದಾರನನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಪದಶಃ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ತೆರಿಗೆಗೆ ಗುರಿ ಮಾಡಲು ತಪ್ಪಿದರೆ, ಆತನು ತೆರಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಅನ್ಯಾಯವೆನಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ತತ್ವಗಳನ್ನು, ಸೀಮಾ ಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರು (ಆಮದು), ಮುಂಬೈ -ವಿರುದ್ಧ ದಿಲೀಪ್ ಕುಮಾರ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ (2018) 361 ಇಎಲ್ಟಿ 577 (ಎಸ್ಸಿ), ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವು ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿತ್ತು.

13. ಇದಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿ ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ಕುರಿತು ವಿನಾಯಿತಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ ಎಂಬ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಇದ್ದು, ಆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.[ನೋಡಿ:ಈಗಲ್ ಫ್ಲಾಸ್ಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಆಯುಕ್ತರು (2004) 7 ಎಸ್ಸಿ 377 " " 9, ಮತ್ತು ಜಾರ್ಖಂಡ್ ರಾಜ್ಯ ವಿರುದ್ಧ ಅನ್ವೇ ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್ (2005) 1 ಎಸ್ಸಿ 368; ಬಿಹಾರ್ ರಾಜ್ಯ ವಿರುದ್ಧ-ಕಲ್ಯಾಣರ ನ ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ (2010) 3 ಎಸ್ಸಿ 274, ಮತ್ತು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರು, ವಲಯ 11 (1), ಬೆಂಗಳೂರು -ವಿರುದ್ಧ ಎಸಿಇ ಮಲ್ಟಿ ಆ್ಯಕ್ವಿಸ್ ಸಿಸ್ಟೆಮ್ಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ ಎಐಆರ್ 2017 ಎಸ್ಸಿ 5660 ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಿಲೀಪ್ ಕುಮಾರ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠವು, ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ ಉಪಬಂಧವು ನಿಖರ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಕ್ಷೇಮ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಹಂತದವರೆಗೆ, ಉಪಬಂಧದ ಅನ್ವಯತೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅದರ ಪರಿಧಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವ್ಯಾಪಕಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಅಂಥ ಕಡಿತವನ್ನು ಕೇಮು ಮಾಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪರವಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಔಪಚಾರಿಕ ಅಥವಾ ಸೂಚಕವಾಗಿರಬಹುದಾಗಿರುವ, ಇತರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅದನ್ನು ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಬಹುದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು, ಮೇಲಿನ ರಾಮ್ನಾಥ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿತ್ತು.

ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

14. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ಕಾನೂನಿನ ತತ್ವಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಅತ್ಯಂತ ಮುಖ್ಯ ವಿವಾದವೆಂದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಲಾಭವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು, ಎಂದರೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ), (ಸಿ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪಾಲಿಸಿರುವುದೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಕಡೆ ನಾವು ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತೇವೆ.

ಎ. ಕನಿಷ್ಠ 1 ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಪ್ಲಾಟ್ ಗಾತ್ರದ ಯೋಜನೆಯ ಅಗತ್ಯತೆ:

15. ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ 14 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯ ಅವಲೋಕನದಿಂದ, ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ದಿನಾಂಕ: 30.04.2005 ರಂದು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದ ನಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ನಿವೇಶನ ಕ್ಷೇತ್ರವು 48,939 ಚದರ ಅಡಿ ಇದ್ದು, ಅದು ಒಂದು ಎಕರೆಗಿಂತ ಎಂದರೆ 45,560 ಚದರ ಅಡಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸ್ವತಃ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿತ್ತು. ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ನಂತರ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು 38,573 ಚದರ ಅಡಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. 2004-05ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿದ್ದಿನಾಂಕ: 29.08.2008 ರಂದು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನುಸರಿಸಿ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು) ಸ್ವತಃ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 07.09.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅನುಮೋದಿತ ನಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಜಮೀನಿನ ಒಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶವು 48,939 ಚದರ ಅಡಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಒಂದು ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಜಮೀನಿನ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿತ್ತು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಿವಿಧ ನಿವೇಶನಗಳ ಖರೀದಿದಾರರಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದ ಜಮೀನಿನ ಪ್ರದೇಶವು ಕೇವಲ 38,573 ಚದರ ಅಡಿಗಳಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, 2005-06ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮೆ:ವೀಧಿ ಬಿಲ್ಡರ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಐಟಿಎಸಂಖ್ಯೆ: 1212/2009 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂಬೈ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಲಂಬಿಸಿ, ನಿವೇಶನದ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಇಡಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಎಂದರೆ ರಸ್ತೆಗಳು ಮತ್ತು ಉದ್ಯಾನಗಳಿಂದ ಸುತ್ತವರಿದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದರಿಂದ ಹೊರಗಿಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ನೇರ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮಂಡಳಿಯು (ಸಿಬಿಡಿಟಿ) ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ಚೇಂಬರ್ ಆಫ್ ಹೌಸಿಂಗ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಿದ್ದಿನಾಂಕ: 04.05.2001 ರಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯೆಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 10 (23 ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಮತ್ತು 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು -ವಿರುದ್ಧ ವಂದನಾ ಪ್ರಾಪರ್ಟೀಸ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯು, ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹಾಗೂ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು, ತಿರುಚನಾಪಳ್ಳಿ -ವಿರುದ್ಧ-ಆರ್.ಸೇತುರಾಮನ್, 26 9 ಅಪ್ಪೇಲ್ ಅಲ್ಲದೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು, ಚೆನ್ನೈ -ವಿರುದ್ಧ-ಮೆ:ಪೂರಾ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಡೆವಲಪರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಬಾಂಬೆ ಹಾಗೂ ಚೆನ್ನೈ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾವು ಗೌರವಯುತವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು

48,939 ಚದರ ಅಡಿ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಒಂದು ಎಕರೆಗಿಂತ ಎಂದರೆ 43,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿರುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ. ಬಿ. 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಸತಿ ಘಟಕದ ಅಗತ್ಯತೆ:

16. ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಶೇಕಡ 32 ರಷ್ಟು ವಸತಿ ಘಟಕಗಳು 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ ಎಂದು ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, 2004-05ನೇ ಮತ್ತು 2005-06ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅನುಪಾತೀಯತೆಯ ತತ್ವದ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದಾಗ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವು ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು), ಹಿಂದಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷದ ಎಂದರೆ 2004-05ನೇ ವರ್ಷದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, 1,500 ಚದರ ಅಡಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಸತಿ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತದ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಹಿಂದಿನ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ಎಂದರೆ 2005-06ನೇ ಹಾಗೂ 2006-07ನೇ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ,ದಿನಾಂಕ: 07.09.2012 ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದೆ.ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 763/2009 ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದದಿನಾಂಕ: 29.02.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ 2004-05ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಮತ್ತೊಂದು ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೀಠವು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು, 2005-06ನೇ ಮತ್ತು 2006-07ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿದಿನಾಂಕ: 04.01.2013 ಮತ್ತು 14.03.2014 ರ ಆದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸಹ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಿವಾದವು ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಿದೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ, ಶಾಸಕಾಂಗವು " ವಸತಿ ಘಟಕ ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದೆ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ' ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಂಬ ಪದದ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸಹ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 5 ಎ, 6 (5) 10 (10), 35 ಡಿ (1), 44 ಎಡಿ (3), 80 ಹೆಚ್ಚುಹೆಚ್ಚುಬಿ, 80 ಐಬಿ (5), 153 ಸಿ, 153 ಡಿ, 158 ಡಿಎ, 293 ಎ (3), 296 ಮತ್ತು 298 (4) ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಂಥ ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ 2 ಬಿಎ, 20 (4), 22 (3), 62 (3), 74 (2), 74 (6) ಮತ್ತು 104 ನೇ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಸಕಾಂಗವು ' ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಬಳಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸಹ

ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ.ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಾಗ, ಶಾಸಕಾಂಗವು ವಿಭಿನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಶಾಸನದ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ನಿಯಮವಾಗಿದೆ.[ನೋಡಿ: 'ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು, ನವ ದೆಹಲಿ ವಿರುದ್ಧ ಈಸ್ಟ್ ವೆಸ್ಟ್ ಇಂಪೋರ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರೊವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್28. ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದ ಸರಳ ಓದುವಿಕೆಯಿಂದ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅದು ಅನುಪಾತೀಯತೆಯ ತತ್ವವನ್ನು ಹೊರಗಿಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ರುಜುವಾತಾಗುತ್ತದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು) ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿರುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪಾಲಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವರು ಎಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ.

ಸಿ. ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶದ ಶೇಕಡ 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಅಗತ್ಯತೆ:

17. ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಮ್ಮ ಆದೇಶದ 11 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ಅದರ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಿನಾಂಕ: 07.09.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಸತಿ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ವಾಣಿಜ್ಯ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.ಇದಲ್ಲದೆ,ದಿನಾಂಕ: 29.02.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 763/2009 ಮತ್ತು 25/2009 ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿರುವ 2004-05ನೇ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು.ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ) ಖಂಡದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪಾಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ.

18. ' ರಾಧಾಸೌಮಿ ಸತ್ಸಂಗ್ ವಿರುದ್ಧ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (1992) 60 ಟ್ಯಾಕ್ಸಾನ್ 248 (ಎಸ್ಸಿ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪೂರ್ವ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಚ ತತ್ವಗಳು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ, ವಿವಿಧ ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳ ಮೂಲಕ ಅಂತರ್ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಮೂಲಭೂತ ಸಂಗತಿಯು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸದೆ ಇರುವ ಮೂಲಕ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕೆಂದು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದಲ್ಲಿ, ತರುವಾದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿಲುವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಹ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ವಿಭಿನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧದ ಪದಶಃ

ಅರ್ಥೈಸುವಿಕೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಯಾವುದೇ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ರುಜುವಾತಾಗುತ್ತದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಿಲೀಪ್ ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ರಮಾನಾಥ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪುಗಳು, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಮೂಲಾಂಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 80 ಐಬಿ (10) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ), (ಬಿ), (ಸಿ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪಾಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೀಠವು ರೂಪಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆ ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಪೀಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.