

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮಹಮದ್ ನವಾಜ್

ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್, ಮೈಸೂರು ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಭು ಹಾಗೂ ಇತರರು

ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೆ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 9010/2009 (ಎಂವಿ), ದಿನಾಂಕ 21 ನೇ ಜನವರಿ, 19.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮೊಹಮದ್ ನವಾಜ್:

ತ್ವರಿತಗತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ- I ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 30/2007 ರಲ್ಲಿ ಇದರ ಮೂಲಕ ಎದುರುದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಇಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6 ರ ದರದಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 2,41,000/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ನೀಡಿ, ಹೊರಡಿಸಿದದಿನಾಂಕ: 04.08.2009 ರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲುದಾರ/ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿದೆ.

2. ನಾನು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎ.ಎನ್. ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಿ. ನಟರಾಜುರವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇನೆ.ಎದುರುದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 3 ಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3. ಎದುರುದಾರಸಂಖ್ಯೆ: ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ಮೈಸೂರು-ಊಟಿ ರಸ್ತೆ, ಮಂಡಕಳ್ಳಿ, ಟ್ರಾಂಕ್ ಬಳಿದಿನಾಂಕ: 23.01.2000 ದಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 8.30 ರಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 5,85,000/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ.

4. ದಿನಾಂಕ: 23.01.2000 ದಂದು, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ತನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತನೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ - 11/2448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ಯಾಬ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾನು ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಊಟಿಯ ಕಡೆಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಮಂಡಕಳ್ಳಿ, ಟ್ರಾಂಕ್ ಬಳಿ, ಸದರಿ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ಯಾಬ್, ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಲಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದ ತನ್ನ ಬಲಗೈಗೆ ನಷ್ಟದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಬಲದ ಮೇಲಿನ ಅಂಗ ಮೊದಲಾದ ಭಾಗಗಳ ಮೂಳೆ ಮುರಿತವಾಗಿಯೆಂಬುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ವಾದ. ಅಪಘಾತವಾದ ಕೂಡಲೇ, ಅವನನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಿ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ: 23.1.2000 ದಿಂದ 23.2.2000 ದ ವರೆಗೆ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಸದರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಪುನಃ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 15.3.2000 ದಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 20.03.2000 ದ ವರೆಗೆ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವನು ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ಮುರಿದುಹೋಗಿದ್ದ ಮೂಳೆಗಳಿಗೆ ಕಸಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಇವನೊಬ್ಬ ಕೃಷಿಕನಾಗಿದ್ದು, ಕೃಷಿಯಂಥ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಇವನ ವಾದವಾಗಿದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ಅವರನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯದಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ವಿರೋಧಿಸಿದೆ.

ಕೇಮುದಾರನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಎಂದು ಅವನೇ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ ಹಾಗೂ ಅವನಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಿರುವ ವೈದ್ಯರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ 19 ರ ವರೆಗೆ ಗುರುತು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ 1 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಆರ್ .1 ನ್ನು ಗುರುತು ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು.

5. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

" 1) ಆಪಾದಿತ ಅಪಘಾತವು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 11, 2448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕನ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸಂಭವಿಸಿದೆ, ಎಂದರೆ ಇದರ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ, ಸಮಯ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದಾಗಿ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಾಯಗಳುಂಟಾದವೆಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ?

2) 3 ನೇ ಎದುರುದಾರನು, ಆರೋಪಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು, ಆ ಸಮಯ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕನ ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದ

3) ಅಪಘಾತವು, ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರ ಹಾಗೂ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕನ ಸಂಯುಕ್ತ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೇ?

4) ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾನೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು? ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ?

5) ಆದೇಶ ಯಾವುದು?"

6. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿದ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರ ಸಂಯುಕ್ತ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ಅಪಘಾತವು ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ ನಂತರ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಆದ ಗಾಯಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು 2,41,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾಹನದ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕನ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯು ಶೇಕಡಾ 65 ರಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು, ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕನ ಅಜಾಗರೂಕತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 35 ರಷ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು - ವಿರುದ್ಧ-ಅರುಣ್ @ ಅರವಿಂದ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2004 ಕರ್ನಾಟಕ 26 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳು ಜಾಯಿಂಟ್ ಟಾರ್ಟ್ ಫೀಸರ್ (ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರು) (Joint tort feasons) ಗಳಾಗಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ 1 ರಿಂದ 3 ರವರೆಗಿನ ಎದುರುದಾರರು ಇದರಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ, ಗಾಯಾಳುವಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿವೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅವರು,

ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದ ನಂತರ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಗಾರನಿಂದ ಶೇಕಡಾ 65 ರಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

7. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರಣಕರ್ತನಾಗಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಹಾಗೂ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕರುಗಳ ಸಂಯುಕ್ತ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗಂಭೀರ ಲೋಪವೆಸಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು, ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕನೊಬ್ಬನೇ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಲು ಕಾರಣನಾಗಿದ್ದನು.ಆದುದರಿಂದ, ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕನ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವು ಶೇಕಡಾ 35 ರಷ್ಟಿದ್ದು, ಇದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಗಾರನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಹೀಗಾಗಿ, ಒಟ್ಟು 2,41,000/- ರೂ. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಗಾರ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವನು ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿ ಚಾಲಕನಿಂದ ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಅವನು ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಎದುರುದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಎರಡು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ವಾಹನಗಳು ಒಳಗೊಂಡು ಅಪಘಾತ ಚ ನಡೆದಾಗ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು -ವಿರುದ್ಧ-ಅರುಣ್ @ ಅರವಿಂದ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಮೇಲಿನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬ ಜಾಯಿಂಟ್ ಟಾರ್ಟ್ ಫೀಸರ್, (Joint tort feasors) ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನಿಂದ ಕ್ಷೇಮುದಾರ/ನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದು.ದಾಖಲಾಗಿರುವ ಜಂಟಿ, ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರು ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಪು ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಬದ್ಧರಾಗಿರುವರು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ದೂಷಿತವಾದ ಭಾಗದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಖೇಣಿ ವಿರುದ್ಧ ನವಭಾರತ ಚ ಅಶುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನವಲಂಬಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಎಲ್ಲಾ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸಲು ವಿಫಲರಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಕ್ಷಿಗಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸದ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಇಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

8. 1 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಗಾಯಾಳು/ಕ್ಷೇಮುದಾರನಾಗಿದ್ದಾನೆ.ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ತಾನುದಿನಾಂಕ: 23.01.2000 ದಂದು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -11/2448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್‌ನಲ್ಲಿ

ಹೋಗುತ್ತಿರುವಾಗ, ಸದರಿ ವಾಹನವು ಮೈಸೂರು-ಊಟಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಕಳ್ಳಿ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಬಳಿ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದು ಸದರಿ ಅಪಘಾತವಾದ ಕಾರಣದಿಂದ, ತನ್ನ ಬಲಗೈಗೆ ಗಂಭೀರ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಬಲ ಮೇಲ್ಭಾಗದ ಅಂಗಕ್ಕೆ ಬಹು ಮೂಳೆ ಮುರಿತಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ವಾದ. ಅವನ ಪ್ರಕಾರ, ಅವನುದಿನಾಂಕ: 23.01.2000 ದಿಂದ 23.2.2000 ದವರೆಗೆ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದು, ಮತ್ತೆ ಅವನುದಿನಾಂಕ: 15.3.2000 ದಿಂದ 20.3.2000 ದವರೆಗೆ ಮೈಸೂರಿನ ಜಿ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದನು. ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -11/2448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ಯಾಬ್ ಮಾಲೀಕ, ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಪ್ರಕಾರ, ಅಪಘಾತವಾದ ಕೂಡಲೇ, ಸದರಿ ಲಾರಿಯು ನಿಲ್ಲಿಸದೇ ಹೊರಟುಹೋಯಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಸದರಿ ವಾಹನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕ, ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನನ್ನು ಎದುರುದಾರರೆಂದು ಕಕ್ಷಿಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

9. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೊದಲ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿಯು ಅಜಾಗರೂಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದು ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ಯಾಬ್ ಬಲಭಾಗಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದು ಹೊರಟುಹೋಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ ಸುರೇಶ್ ಎಂದರೆ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ಯಾಬ್ ಚಾಲಕ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ತಳೆದಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅಪಘಾತವು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾಗಿದೆಯೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರ ಸಂಯುಕ್ತ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

10. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಲಾದ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ನಿರ್ಣಯವು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಮೊದಲ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .3 ಸ್ಥಳ ಸ್ಥೂಲಚಿತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .4 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ದೋಷ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

11. ಗಾಯಾಳುವಿನ ಬಲ ಮೇಲ್ಭಾಗದ ಕೈಯಿನ ಬಲ ಮೇಲಿನ ಕೈಯಿನ ಶಾಖಾ ನರಕ್ಕೆ ನಜ್ಜುಗುಜ್ಜಾದ ಗಾಯವಾಗಿದೆ. ಕ್ಷ-ಕಿರಣವು, ಬಲ ಮೂಳೆಗೆ ನುರುಕಿದ ಮುರಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಭುಜದ ಮೂಳೆ ಮುರಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ 3, 4, 5 ನೇ ಹಸ್ತದ ತಲ ಮುರಿಯುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಮುಂದೋಳಿನ ಮಧ್ಯ ದಿಂಡಿನ ಮುರಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಕಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತವಾದ ಕೂಡಲೇ ಗಾಯಾಳುವನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಿನಾಂಕ: 23.02.2000 ದಂದು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ, ಅವನನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 15.03.2000 ದಂದು ಪುನಃ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 20.3.2000 ದಂದು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಗಾಯಾಳು ಸುಮಾರು 40 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ಕೆಲವು ಬಾರಿ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದನೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಸಂಗತಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .8 ಒಳರೋಗಿ ಬಿಲ್ಲಳಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ.ಪಿ 10 ವೈದ್ಯಕೀಯ ಬಿಲ್ಲಳು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .10 ನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 17,500/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಅಷ್ಟೇ

ಅಲ್ಲದೆ, ಗಾಯಗಳಾಗಿರುವ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ತಲೆನೋವು, ಬಳಲುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ತೀವ್ರ ಮಾನಸಿಕ ಯಾತನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 25,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿದೆ.ಆನುಷಂಗಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ, ಆರೈಕೆ ಅನುವರ್ತಿ ಹಾಗೂ ವಾಹನ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ 10,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು.ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ಅವಧಿ ಎಂದರೆ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಆದಾಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 15,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು.ಭವಿಷ್ಯದ ಗಳಿಕೆಗಳು ಅಥವಾ ಗಳಿಕೆಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1,38,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.ಹೀಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು 2,40,500/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಇದನ್ನು 2,41,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ಣಾಂಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

12. ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿ, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂ. 7547/-2009 (ಎಂವಿ) ಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವನೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದುದಿನಾಂಕ: 27.6.2013 ರ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6 ರ ದರದಲ್ಲಿ 1,03,680/- ರೂ. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

13. ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಯವಿಸಿರುವ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ:

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಳಾಗಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಎದುರುದಾರರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿದ್ದು, ಅವರು, ಗೂತ್ತಿರದ ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ವಿಮಾಗಾರನಿಂದ ಶೇಕಡಾ 65 ರಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆಯೇ?ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

14. ಖೇಣಿ -ವಿರುದ್ಧ - ನವ ಭಾರತ ಅಶ್ಯುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ನಿಯಮಿತ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಮೇಅನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 10 ರಿಂದ 13 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

" 10, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎಸ್‌ಆರ್ಟಿ‌ಸಿ ವಿ. ಅರುಣ್ ಪೂರ್ಣ ನ್ಯಾಯಪೀಠವು, ಇದೇ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ಪೂರ್ಣ ಪೀಠವು ಗಣೇಶ್ ವಿರುದ್ಧ ಸೈಯ್ಯದ್ ಮನ್ಸ್ಡ್ ಅಹ್ಮದ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದೆ.ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಗಣೇಶ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಸಂಬಂಧ ವಿಸ್ತೃತ ಪೀಠಕ್ಕೆ (ಅರುಣ್ ಪ್ರಕರಣ, ಎಸ್ಸಿ, ಆನ್ವೈನ್ ಕೆಎಆರ್ ಕಂಡಿಕೆ 3) ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

" (1) ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಐತೀರ್ಪಿನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿದರೆ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಪೀಲಿನ ಮೂಲಕ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ವಿಲೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕಾರ್ಯಾಂತ ಅನೌಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆಯೇ?ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಅನುಮತಿಯವಲ್ಲದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬಹುದೇ?

(2) ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸಿರುವ ಖಾಸಗಿ ತರುದಾರನಾಗಿರುವ ಆದರೆ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದ ವಾಹನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯದಿರುವ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರನಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಯಾವುದು?

11. ಕರ್ನಾಟಕ ಎಸ್‌ಆರ್ಟಿ‌ಸಿ ವಿರುದ್ಧ ಅರುಣ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ಇದು ಸಂಯುಕ್ತ ಉದಾಸೀನತೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಜಂಟಿ ಹಾಗೂ ಹಲವಾರು ಆಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರೊಬ್ಬರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು. ಪೂರ್ಣಪೀಠವು ಗುಜರಾತ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹರಿಬೆನ್ ಚ ಭಾಗಾ ವಿರುದ್ಧ ಗುಜರಾತ್ ಎಸ್‌ಆರ್ಟಿ‌ಸಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ, ಇಬ್ಬರೂ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರನ್ನಾಗಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ವಿಫಲನಾದಲ್ಲಿ, ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸದಿರುವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯಕಾರಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸದಿದ್ದ ಇತರ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಧರ್ಮಸಮ್ಮತ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೆಲೆಗೊಳಿಸುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿ ಮಾಡುವುದು. ಇತರರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಡಿಕ್ಕಿ ಅಥವಾ ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ ನೋಡಿದ ನಂತರ ಇತರ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನು ದಾವೆ ಹೂಡಲು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನನ್ನು ದಾವೆಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗಣೇಶ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿ ಸೇರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿ ಸೇರಿಸಲು ವಿಫಲವಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರನ್ನು ಕಕ್ಷಿಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನೊಬ್ಬನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸದಿರುವುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತಗ್ಗಿಸುವುದು ಪ್ರತಿವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಕಂಡುಬರುವ ಕಾನೂನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಎಸ್‌ಆರ್ಟಿ‌ಸಿ ವಿರುದ್ಧ ಅರುಣ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರೂಪಿತವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

13. ಪೂರ್ಣಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ (ಎಸ್ಸಿ ಆನ್ವೈನ್ ಎಂ.ಪಿ. ಕಂಡಿಕೆಗಳು 25-28) ಉದ್ದತೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

25. ಇಬ್ಬರು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ಗಾಯಗಳಾದಾಗ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಅವನ ಭಾಗದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕಡೆಗೆ ಬೊಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ವಿಭಾಗಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಗೊಳಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ ಲ್ಯ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ಮೇಲೆ

ಹೊರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುಗಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೇ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದಿದ್ದು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಆಗ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರಲ್ಲೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು.ಇಬ್ಬರೂ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿದ್ದರೆ, ಇಬ್ಬರೂ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ನಿಖರ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಭಾಗಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಕ್ಷೇಮನ್ನು ವಿಭಾಗಿಸಬಹುದು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಅನುಪಾತವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದಾಗ, ಕೇಮನ್ನು ಭಾಗ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರು, ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ವನ್ನು ಸಂಧಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗುವರು.

26. ಅದೇ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ, ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿದಾರರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿದ್ದು ಪ್ರಕರಣದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನಿಂದ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರಿಂದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಅವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಗಾಯಗಳಾದ ಅಥವಾ ಸಾವುಂಟಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಜಂಟಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ, ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ ನಷ್ಟದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ಹೇರಬಹುದು.ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದು.ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಯುಕ್ತ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಪಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರನ ಕೇಮಿನ ಭಾಗವು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಭಾಗ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

27. ಸಾರಾಂಶಗೊಳಿಸಲು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಲಾಗಿದೆ:

(1) ವಾಹನಗಳ ಒಬ್ಬ ಮಾಲೀಕ, ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನು ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕ, ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನು ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕ, ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನನ್ನು ಅಥವಾ ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರನ್ನು ದಾವೆಗೆ ಸೇರಿಸಬಹುದು.

(ii) ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುಗಾರರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಭಾಗವಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಇಬ್ಬರೂ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತರುದಾರರನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರೆಂದು ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರವಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಭಾಗ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ಖಾಸಗಿ ತಕ್ಷೀರುದಾರರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಅವರೊಳಗೆ ಭಾಗ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ.

28. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖದ ದಾಖಲೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಅಪೀಲನ್ನು, ಯುಕ್ತ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ ”.

15. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಬಂದ ಎದುರುದಾರರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಗೊತ್ತಿರದ ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ವಿಮಾಗಾರನಿಂದ ಶೇಕಡಾ 65 ರಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ರೇವಣಿಯಾಗಿಡಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಆದೇಶ

ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರೇವಣಿಯಾಗಿಟ್ಟ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.