ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಸಚಿನ್ ಶಂಕರ್ ಮಗದಂ

ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯ ವಿರುದ್ಧ ಶ್ರೀಮತಿ ಹೇಮಾವತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಎ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ 7902/2014, ದಿನಾಕ 11 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2019.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ:

ಈ ಅಪೀಲುಗಳು ಅಗೀಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಇಬ್ಬರೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದರಿದ, ಇವುಗಳನ್ನು ಅತಿಮ ವಿಲೆಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. ಅಪೀಲುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ಪರಿಹಾರವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆಯೆಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಎ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:7902/2014 ರಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಇನ್ನು ಮುದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ' ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ' ಎದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ) ದ ಕಡತದಲ್ಲಿನದಿನಾಕ: 10.1.2014 ರ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಲ್ಲಟಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆಯೆಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅದೇ ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಿಮೆದಾರನು ಎಎಫ್ಸಖ್ಯೆ: 6263/2014 ನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

3. ಎರಡೂ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅತೆಯೇ ಅಪರಾಧಸ್ಥ ಲಾರಿಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಮಾಲೀಕರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

4. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, 08.01.2010 ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 9.15 ಗಂಟೆಯ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ತುಮಕೂರು-ಕುಣಿಗಲ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿನ ನಾಗವಲ್ಲಿ ಪಂಪ್ ಹೌಸ್ ಬಳಿ ತನ್ನ ಮನೆಯಿದ ತನ್ನ ಬೈಸಿಕಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಕೆಎ-06- ಎ -6733 ನೋದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊದಿರುವ ಬಸ್ಸು ಅವನಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತದೆಬುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ಸದರಿ ಅಪಘಾತ ಆಗಿರುವುದು ವಿವಾದಾತೀತವಾಗಿದೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಕೆಲವು ಗಾಯಗಳಿದ ಬಳಲುತ್ತಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ, ಅವನು ಅಪರಾಧಸ್ಥ ಬಸ್ಸಿನ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾದಾರನಿದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ಕೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.ಸದರಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ವಿಮಾದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವ ವಾಹನವು ಸಿಧುವಾದ ಪರ್ಮಿಟ್ ಅನ್ನು ಹೊದಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡದಿದ್ದತಹ ಮತ್ತೊದು ಬಸ್‌ನ ಬದಲಿಗೆ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರೆದು ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಪರ್ಮಿಟ್ ಷರತ್ತನ್ನು ಉಲ್ಲಘಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ವಿಮಾದಾರನು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ವಿಮಾದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾ□ಕದಿ□ದ ಇಡೀ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ದಿನಾ□ಕದವರೆಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ .6 ರ ಬಡ್ಡಿದರದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ 1,50,240/- ರೂ.ಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆ□ದು ಹೇಳಿ ವಿಮಾದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದೆ.ಇದರಿ□ದ ಬಾಧಿತರಾಗಿ ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ಒ□ದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆ□ದು ಕೋರಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಒ□ದು ಅಪೀಲನ್ನು ಹಾಗೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕೋಮುದಾರನಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಿಮಾದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಮತ್ತೊ□ದು ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಅಪೀಲನ್ನು ಮೊದಲ ಆದ್ಯತೆಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊ□ಡಿರುತ್ತದೆ.

6. ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣ ಎಸ್. ರವರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ವಿಮಾಕಂಪನಿಯ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ಯಾರಾ -13 (ಎ-ಎಫ್) ನಲ್ಲಿನ ಎರಡನೇ ವಿವಾದಾ□ಶ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಬಲ ತೊಡೆಯೆಲುಬಿನ ಮುರಿತದೊ□ದಿಗೆ ಬಲ ಪಾದದ ಸೀಳು ಗಾಯ, 6 ಹಾಗೂ 7 ನೇ ಎಡಪಕ್ಕೆಲುಬಿನ ಮುರಿತ, ಬಲ ಮೂಳೆ ಮುರಿತ, ಕಾಲಿನ ಐದು ಎಲುಬುಗಳ ಮೂಳೆಯ ಮುರಿತ, ಬೇಸ್ ಪ್ರಾಕ್ಸಿಮಲ್ ಫಾಲಾನಿಕ್ಸ್ ಬಲಗಡೆಯ ಎರಡನೇ ಬೆರಳಿನ ಮುರಿತದಂಥ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅನುಭವಿಸಿದ ಗಾಯಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ವಾಸಿಯಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಶಾಶ್ವತ ಅ□ಗವೈಕಲ್ಯ ಉಳಿಸಿಲ್ಲದಿರುವ ಇತರೆ ಗಾಯಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹುರುಳಿಲ್ಲವೆ□ದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, 1,50,240/- ರೂ.ಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಯುತವಾದುದು ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾದುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿ□ದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿ ಕೇಮುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಎ□ಎಫ್ಸ□ಖ್ಯೆ: 6263/2014 ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಪರಿಟ್ನಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ವಾಹನದ ಬದಲಿಗೆ ಮತ್ತೊ□ದು ವಾಹನವನ್ನು ಬದಲಿಸುವಷ್ಟು ತಪ್ಪಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಮೇಲಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸುತ್ತದೆ.ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ಸೂಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮೆ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆ?ಎ□ಬುದು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಅ□ಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಅಗತ್ಯ ವಿಮಾ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ತರುವಾಯ ಅಪೀಲುದಾರ-ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮಾ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎ□ಬ ಸಂಗತಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ವಿಷಯದ ಈ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಯುಕ್ತ ದಿನಾ□ಕದಂದು ಪರಿಟ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಿದ ಸದರಿ ವಾಹನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಲು ವಿಮಾದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎ□ಬುದು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊ□ದಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮಾಲೀಕನು ತರುವಾಯದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಹಿ□ಬರಹವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಔಪಚಾರಿಕ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ□ಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.ಅ□ಥ ಬದಲಿ ವಾಹನ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದರೆ, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ

ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಂತೆ ದಂಡ ಅಥವಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಮತ್ತು ಬಸ್ನ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಅದನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಆರ್ಟಿಓಗೆ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ.ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಗಾಯಗೊಂಡ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಹೊರಗುಳಿಯುವ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರ-ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯ ಹಾಗೂ ವಸೂಲಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ರಿಯಾಯಿತಿಯೂ ಸಹ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದೇ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಎಂಬಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 418/2010 ರಲ್ಲಿ 3 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ವಿಮಾಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅಪೀಲು ವಜಾಗೊಂಡಿರುವ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆ ಂ ದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.