

2019 ಕೆ.ತೀ.ವ 1661

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬೂದಿಹಾಳ್ ಆರ್.ಬಿ.
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಪಾಟೀಲ್

ರಾಜನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ (ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲಾಖೆ)*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ ಅರ್ಜಿ.

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾಶ್ @ ಕಾಶಿ @ ವಂದ್ರಿಯ ತಂದೆಯು ಮಗನ ಬಂಧನದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ.2 ಇವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 9.2.2018ರಂದು ಬಂಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶ, ಎ ಯಿಂದ ಡಿ ವರೆಗಿನ ಅನುಬಂಧಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಇವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 19.02.2018ರಂದು ಮತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಚ್‌ಡಿ 140 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಮೋದಿತ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಅವರು ದಿನಾಂಕ: 16.3.2018ರಂದು ಸಂಖ್ಯೆ ಎಚ್.ಡಿ.140 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಟಿ 2018ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಅನೂರ್ಜಿತವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಇದಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ರಂಗನಾಥ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಬಂದಿಯ ತಂದೆಯು ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ, ಮಾದಕ ವಸ್ತು ಅಪರಾಧಿಗಳು, ಜೂಜುಕೋರರ, ಗೂಂಡಾಗಳ, ಅನೈತಿಕ ವ್ಯವಹಾರ ಅಪರಾಧಿಗಳ ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 35/2018, ದಿನಾಂಕ 8ನೇ ಜೂನ್, 2018.

ಕಬಳಿಸುವವರ ಹಾಗೂ ದೃಶ್ಯ ಅಥವಾ ಧ್ವನಿ ಕಳ್ಳ ಮುದ್ರಕರ ಅಪಾಯಕಾರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಅಧಿನಿಯಮ, 1985 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಗೂಂಡಾ ಅಧಿನಿಯಮ'), ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಬಂಧಿಯು ಕೇಂದ್ರಿಯ ಬಂದಿಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯಾಗಿರುವನು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:2 ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಎ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಬಯಲ್ಲಿರುವ ಆದೇಶಗಳ ಬಲದಿಂದ, ಬಂಧಿಯು ಸೆರೆಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಇ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಎಫ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ. ಆದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧನದ ಆದೇಶದಲ್ಲ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಂಧಿಯು 26 ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಅವನು ತನ್ನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಅರ್ಧಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ಜನನ ದಿನಾಂಕ: 16.11.1990 ಆಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯ ಮಾತೃಭಾಷೆ ತಮಿಳು ಆಗಿದೆ. ಅವನು ತಮಿಳು ಮತ್ತು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಯಾವುವೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮಾಧ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸದ ಹೊರತು ಬಂಧಿಗೆ ತಮಿಳು ಭಾಷೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆ ಭಾಷೆಗಳು ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಬಂಧಿಯು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಬಂಧಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಓದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಉಪಬಂಧದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರಣದ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಆದೇಶಗಳು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿವೆಯೆಂದೂ ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸುಜೀತ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ (ಯುಓಐ) ಮತ್ತು ಇತರರು ಎಐಆರ್ 1981 ಎಸ್‌ಸಿ 1153ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೇವಲ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಆದೇಶದ ಭಾಷಾಂತರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಓದಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 22ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹದಿಬಂಧು ದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ಎಐಆರ್ 1969 ಎಸ್‌ಸಿ 43ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಮುಂದುವರೆದು, ತನಿಖೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಠವಾಗಿ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯೂ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸಂದಿಗ್ಧ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಆದೇಶವಿದ್ದಾಗ ಅದು ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಠ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಜಿವಾಮ್ ಚಂದ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರರು ಎಐಆರ್ 1974 ಎಸ್‌ಸಿ 1161ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಗೆ ಅವನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ನೀಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಬಂದಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂಧನವು ಅನುಜ್ಞಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜಸ್ಥಾನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ರಹೀಂ ಖಾನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು, 1988 ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನು ತೀರ್ಪು 1151ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನೂ ಸಹ ಆಧಾರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಬಂಧಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ಆ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ, ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಿರುವ ವಿಳಂಬತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅವರು ಮಂಡಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ವಸ್ತುವಿಷಯಗಳ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯೂ ಸಹ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆಯೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಲದಿಂದ ಬಂಧಿಯು ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಕಗೊಳಿಸಿದೆ

ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಈಗಾಗಲೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೂ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯೂ ಈಗಾಗಲೇ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಜಡುಗಡೆಗೊಂಡಿದಾನೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಭಂಗಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆ.ಕೆ. ಸರವಣ ಬಾಬು -ವಿರುದ್ಧ- ತಮಿಳುನಾಡು ರಾಜ್ಯ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1332/2008ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತೂ ಮುಂದುವರೆದು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯ ಆದೇಶವು ಸ್ವೇಚ್ಛಾನುಸಾರವಾಗಿದೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ, ದುರುದ್ದೇಶ ಪೂರಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 21ನೇ ಮತ್ತು 22ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತವಾದ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬಾಧೆಯುಂಟು ಮಾಡುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯೂ ಪಾಲ್ಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧಗಳಾದ ಎ ಯಿಂದ ಎಫ್ ವರೆಗಿನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು. ಅಂತೆಯೇ ಇದು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ 1 ರಿಂದ 3ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ. ಸುರೇಶ್‌ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಬಂಧಿಯು ರೌಡಿ ಶೀಟರ್ ಆಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ರೌಡಿಶೀಟ್‌ಅನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಅವನು ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಒಂಬತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಯು ಅಪರಾಧದ ಜಾಳಿಯವನಾಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 8, 16, 17

ಮತ್ತು 22ನೇ ಅಧ್ಯಾಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಗೂಂಡಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಗೂಂಡಾ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತೂ ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂದಿಯು ಈ ಹಿಂದೆ ತನ್ನದೇ ಸ್ವಂತ ಗೂಂಡಾ ಗುಂಪನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮುಗ್ಧ ಜನರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಭಯ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಅಪಾಯಕಾರಿ ಆಯುಧಗಳೊಂದಿಗೆ ಅವನು ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ದೂರುಗಳು ಬಂದಿರುತ್ತವೆ. ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಭಂಗ ತರುವಂತಹ ವರ್ತನೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಸಾಕಷ್ಟು ತ್ರಾಸದಾಯಕವಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಜಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತೂ ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ, ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳೆರಡರಲ್ಲೂ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸೆರೆಮನೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಹ ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನದ ಕಾರಣವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ವಿವರಿಸಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂಧಿಯು ದಿನಾಂಕ 26.2.2018ರಂದು ಮಾಡಿದ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿದ ಸವಿವರವಾದ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಇದರಿಂದ ಬಂಧಿಗೆ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದಿವೆ ಮತ್ತು ಭಾಷೆಯೂ ಅದಕ್ಕೆ ತೊಡಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಬಂಧಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಗೆ ತಮಿಳು ಭಾಷೆ ಮಾತ್ರವೇ ತಿಳಿದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನು ತಮಿಳು ಮಾಧ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಓದಿರುವವನು ಮತ್ತು ಆ ಯಾವುದೇ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ನೀಡಿದ ವಾರೆಂಟು ಅವನಿಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು

ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅಭಿಲೇಖದಲ್ಲರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಬಂಧಿಯು ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿ ಮನವಿಯನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ಅಹವಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಗೆ ಭಾಷೆ ತೊಡಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಂಧನ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ವರೂಪಗಳ ಬಗೆಯೂ ಅವನಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅರಿವಿದೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಭಾಷೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಜಯಂತ್ ಜಾವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ (1974) 4 ಎಸ್‌ಸಿ 503ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತನ್ನ ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯು ಅದನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿರುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು. ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅತಿ ಕಠಿಣವಾಗಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪ್ರಕಾಶ್ ಚಂದ್ರ ಮೆಹ್ರಾ ವಿರುದ್ಧ ಆಯುಕ್ತರು, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು 1985 ಎಸ್‌ಸಿ 144 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಹ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಬಂಧಿಯು ತಂದೆಗೆ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅರಿವಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲರುವಂತಹ ಭಾಷೆಯು ಸರ್ಕಾರಣ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂಧಿಯು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು

ಮಂಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬಂಧಿಯ ತಂದೆಗೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅರಿವಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತನ್ನ ಮುಂದಿರುವ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಂಗತಿಗಳು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಅದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಹವಾಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ್‌ಲಾಲ್ ಅಗರ್‌ವಾಲ್ (1975)3 ಎಸ್‌ಸಿ 1198ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧನ ಆದೇಶವು ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯು ಸಮಾಜ ಘಾತಕನಾಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿ ರೌಡಿ ಶೀಟರ್ ಆಗಿದ್ದು, ಅವನ ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾದ ಗುಣಾಂಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಅದು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲಿನ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ದೇಶೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿಸಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದು ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲೂ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ, ಫನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ವರೂಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು

ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಅಂಶಗಳ ದಾಮಾಷಾ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲ ಗಮನದಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಬಾರದು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ, ಬಂಧಿಗೆ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯು ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಸಹ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಂಧನ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬತೆಯೂ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಸ್ತು ವಿಷಯವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ.

ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ನಾವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇವೆ. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸರಿಸುಮಾರು ಒಂಭತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಬಂಧಿಯ ನಡತೆಯೂ ಸಮಾಜದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಅವಲೋಕಿಸಿದಂತೆ "ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ" ಯನ್ನು ಹದಗೆಡಿಸುವಂತಹ ನಡತೆಯನ್ನು ಬಂಧಿಯೂ ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲನ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸರಿ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಸಲ್ಲದ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ

ಅರ್ಜಿದಾರನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. ಎಫ್‌ಆರ್ 1981 ಎಸ್‌ಸಿ 1153
ಸುಜಿತ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ (ಯುಟಿಎ) ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
2. ಎಫ್‌ಆರ್ 1969 ಎಸ್‌ಸಿ 43
ಹದಿಬಂಧು ದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
3. ಎಫ್‌ಆರ್ 1974 ಎಸ್‌ಸಿ 1161
ಬೀರಾಮ್ ಚಂದ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
4. 1998 ಸಿಆರ್‌ಎಲ್ ಎಸ್‌ಜೆ 1151
ರಹೀಮ್ ಖಾನ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
5. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1332/2008
ಕೆ.ಕೆ. ಸರವಣ ಬಾಬು -ವಿರುದ್ಧ-
ತಮಿಳುನಾಡು ರಾಜ್ಯ (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
6. (1974) 4 ಎಸ್‌ಸಿ 503
ಜಯಂತ್ ಜಾದವ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ (ಉಲ್ಲೇಖ) 3
7. 1985 (ಎಸ್‌ಯುಪಿಪಿ) ಎಸ್‌ಸಿ 144
ಪ್ರಕಾಶ್ ಚಂದ್ರ ಮೆಹ್ರಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಆಯುಕ್ತರು,
ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 3

8. (1975)3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1198

ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು

-ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ್‌ಲಾಲ್ ಅಗರ್‌ವಾಲ್

(ಉಲ್ಲೇ) 3

9. (2006) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 368

ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು

-ವಿರುದ್ಧ- ಮೇಜರ್ ಬಹದ್ದೂರ್ ಸಿಂಗ್

(ಉಲ್ಲೇ) 5

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ರಂಗನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ ಆರ್, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ. ಸುರೇಶ್‌ರೆಡ್ಡಿ, ಎಜಿಎ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಪಾಟೀಲ್:

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾಶ್ @ ಕಾಶಿ @ ವಂಡ್ರಿಯ ತಂದೆಯು ಮಗನ ಬಂಧನದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ-2 ಇವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 9.2.2018ರಂದು ಬಂಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶ, ಎ ಯಿಂದ ಡಿ ವರೆಗಿನ ಅನುಬಂಧಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಇವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 19.02.2018ರಂದು ಮತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಚ್‌ಡಿ 140 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಮೋದಿತ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಅವರು ದಿನಾಂಕ: 16.3.2018ರಂದು ಸಂಖ್ಯೆ ಎಚ್.ಡಿ.140 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಟಿ 2018ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಅನುರ್ಜಿತವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಇದಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ರಂಗನಾಥ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಬಂಧಿಯ ತಂದೆಯು ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟೆ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ, ಮಾದಕ ವಸ್ತು ಅಪರಾಧಿಗಳು, ಜೂಜುಕೋರರ, ಗೂಂಡಾಗಳ, ಅನೈತಿಕ ವ್ಯವಹಾರ ಅಪರಾಧಿಗಳ ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಕಬಳಿಸುವವರ ಹಾಗೂ ದೃಶ್ಯ ಅಥವಾ ಧ್ವನಿ ಕಳ್ಳ ಮುದ್ರಕರ ಅಪಾಯಕಾರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಅಧಿನಿಯಮ, 1985 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಗೂಂಡಾ ಅಧಿನಿಯಮ'), ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಬಂಧಿಯು ಕೇಂದ್ರಿಯ ಬಂದಿಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯಾಗಿರುವನು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:2 ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಎ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಬಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆದೇಶಗಳ ಬಲದಿಂದ, ಬಂಧಿಯು ಸೆರೆಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಇ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಎಫ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ. ಆದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧನದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಂಧಿಯು 26 ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಅವನು ತನ್ನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಅರ್ಧಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ಜನನ ದಿನಾಂಕ: 16.11.1990 ಆಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯ ಮಾತೃಭಾಷೆ ತಮಿಳು ಆಗಿದೆ. ಅವನು ತಮಿಳು ಮತ್ತು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಯಾವುವೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮಾಧ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಹೊರತು ಬಂಧಿಗೆ ತಮಿಳು ಭಾಷೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆ ಭಾಷೆಗಳು ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಬಂಧಿಯು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಬಂಧಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಉಪಬಂಧದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರಣದ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಆದೇಶಗಳು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿವೆಯೆಂದೂ ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು

ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಸುಜಿತ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ (ಯುಟಿಐ) ಮತ್ತು ಇತರರು**¹ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೇವಲ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಆದೇಶದ ಭಾಷಾಂತರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಒದಗಿಸದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 22ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಹದಿಬಂಧು ದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಇತರರು**² ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಮುಂದುವರೆದು, ತನಿಖೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಠವಾಗಿ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯೂ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸಂದಿಗ್ಧ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಆದೇಶವಿದ್ದಾಗ ಅದು ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಠ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಬೀರಾಮ್ ಚಂದ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರರು**³ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಗೆ ಅವನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ನೀಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಬಂಧಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂಧನವು ಅನುಚ್ಛೇತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ **ರಾಜಸ್ಥಾನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ರಹೀಂ ಖಾನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**⁴, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನೂ ಸಹ ಆಧಾರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಮುಂದುವರಿಸಿ, ಬಂಧಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗುವಂತಹ

1. ಎಐಆರ್ 1981 ಎಸ್‌ಸಿ 1153 2. ಎಐಆರ್ 1969 ಎಸ್‌ಸಿ 43

3. ಎಐಆರ್ 1974 ಎಸ್‌ಸಿ 1161 4. 1988 ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನು ತೀರ್ಮಾನ 1151

ಆ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ, ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳದಿರುವ ವಿಳಂಬತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅವರು ಮಂಡಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ವಸ್ತುವಿಷಯಗಳ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯೂ ಸಹ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆಯೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಲದಿಂದ ಬಂಧಿಯ ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಕಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಈಗಾಗಲೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೂ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯೂ ಈಗಾಗಲೇ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಭಂಗಗೊಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಕೆ.ಕೆ. ಸರವಣ ಭಾಬು - ವಿರುದ್ಧ- ತಮಿಳುನಾಡು ರಾಜ್ಯ**, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸ್ಥಾನಬದ್ಧತೆಯ ಆದೇಶವು ಸ್ವೇಚ್ಛಾನುಸಾರವಾಗಿದೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ, ದುರುದ್ದೇಶ ಪೂರಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 21ನೇ ಮತ್ತು 22ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತವಾದ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬಾಧೆಯುಂಟು ಮಾಡುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯೂ ಪಾಲ್ಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧಗಳಾದ ಎ ಯಿಂದ ಎಫ್ ವರೆಗಿನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು.

5. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1332/2008

3. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ 1 ರಿಂದ 3ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ. ಸುರೇಶ್‌ರಡ್ಡಿಯವರು ಬಂಧಿಯು ರೌಡಿ ಶೀಟರ್ ಆಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ರೌಡಿಶೀಟ್‌ಅನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಅವನು ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಒಂಬತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧಿಯು ಅಪರಾಧದ ಚಾಳಿಯವನಾಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 8, 16, 17 ಮತ್ತು 22ನೇ ಅಧ್ಯಾಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಗೂಂಡಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಗೂಂಡಾ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂದಿಯು ಈ ಹಿಂದೆ ತನ್ನದೇ ಸ್ವಂತ ಗೂಂಡಾ ಗುಂಪನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮುಗ್ಧ ಜನರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಭಯದ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಅಪಾಯಕಾರಿ ಆಯುಧಗಳೊಂದಿಗೆ ಅವನು ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ದೂರುಗಳು ಬಂದಿರುತ್ತವೆ. ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಭಂಗ ತರುವಂತಹ ವರ್ತನೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಸಾಕಷ್ಟು ತ್ರಾಸದಾಯಕವಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ, ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳೆರಡರಲ್ಲೂ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸೆರೆಮನೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಹ ಬಂಧಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನದ ಕಾರಣವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ವಿವರಿಸಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂಧಿಯು ದಿನಾಂಕ 26.2.2018ರಂದು ಮಾಡಿದ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು

ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿದ ಸವಿವರವಾದ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಇದರಿಂದ ಬಂಧಿಗೆ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದಿವೆ ಮತ್ತು ಭಾಷೆಯೂ ಅದಕ್ಕೆ ತೊಡಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಬಂಧಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಗೆ ತಮಿಳು ಭಾಷೆ ಮಾತ್ರವೇ ತಿಳಿದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನು ತಮಿಳು ಮಾಧ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಓದಿರುವವನು ಮತ್ತು ಆ ಯಾವುದೇ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ನೀಡಿದ ವಾರಂಟು ಅವನಿಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಅಭಿಲೇಖದಲ್ಲಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಬಂಧಿಯು ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿ ಮನವಿಯನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ಅಹವಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಗೆ ಭಾಷೆ ತೊಡಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಂಧನ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅವನಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ವರೂಪಗಳ ಬಗೆಯೂ ಅವನಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅರಿವಿದೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಭಾಷೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಜಿಯಂತ್ ಜಾದವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತನ್ನ ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯು ಅದನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿರುವ

ರೀತಿಯನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು. ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರ್ಬಲಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅತಿ ಕಠಿಣವಾಗಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಪ್ರಕಾಶ್ ಚಂದ್ರ ಮೆಹ್ರಾ ವಿರುದ್ಧ ಆಯುಕ್ತರು, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು**⁷ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಹ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಬಂಧಿಯ ತಂದೆಗೆ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅರಿವಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಭಾಷೆಯು ಸಕಾರಣ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂಧಿಯು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬಂಧಿಯ ತಂದೆಗೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅರಿವಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತನ್ನ ಮುಂದಿರುವ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಂಗತಿಗಳು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಅದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಹವಾಲಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅದು ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ್‌ಲಾಲ್ ಅಗರ್‌ವಾಲ್**⁸ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ಬಂಧನ ಆದೇಶವು ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯು ಸಮಾಜ ಘಾತಕನಾಗಿರುವನು ಮತ್ತು ಬಂಧಿ ರೌಡಿ ಶೀಟರ್ ಆಗಿದ್ದು, ಅವನ ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರು

7. 1985 ಎಸ್‌ಸಿ 144

8. (1975)3 ಎಸ್‌ಸಿ 1198

ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣದ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾದ ಗುಣಾಂಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

4. ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದಾಂಶದಂತೆ ಬಂಧಿಯು ತಮಿಳು ಮಾಧ್ಯಮದಲ್ಲಿ 5ನೇ ತರಗತಿಯವರೆಗೂ ಮಾತ್ರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಂಧನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಹ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧನದ ಆದೇಶವು ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಓದಲು ಮತ್ತು ಬರೆಯಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಂಧಿಯೂ ಬಂಧನ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಮರ್ಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಾದಿಯ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವರು.

5. ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವ ಮುಂಚೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಅತೀ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅತೀ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಈ ಮುಖಾಂತರ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಆ ಎಲ್ಲ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅಭಿಲೇಖಿಸಲು ನಾವು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇವೆ. ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯದ ಸಂಗತಿ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೇಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಸರಿಹೊಂದುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸದ ಹೊರತು ಅವಲಂಬಿತ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದು ಕಾನೂನಿನ ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ತತ್ವವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. **ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೇಜರ್ ಬಹದ್ದೂರ್ ಸಿಂಗ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ

9ನೇ ಮತ್ತು 11ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ಅನ್ನು ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತೇವೆ:-

“9. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ ನೀಡುವ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೇಗೆ ಸರಿಹೊಂದುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸದ ಹೊರತು ಮಂಡಿಸಿದ ಆ ಯಾವುದೇ ಅವಲಂಬಿತ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಯುಕ್ಲಿಡ್ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಅದರಂತೆಯೇ ಶಾಸನದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಆಚೆಗೆ ಅವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕಟಗೊಂಡ ಹೇಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಪುಗಳು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಾರದು. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಶಾಸನದ ಪದಗಳನ್ನು, ವಾಕ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ, ದೀರ್ಘವಾದ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ತೊಡಗುವುದರೊಂದಿಗೆ ಶಾಸನದ ಪದಗಳನ್ನು, ವಾಕ್ಯಾಂಶಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಬಾರದು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಬಹುದು. ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಬಾರದು; ಅವರು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದ ಪದಗಳನ್ನು ಶಾಸನಗಳೆಂಬಂತೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಲಂಡನ್ ಗ್ರೇವಿಂಗ್ ಡಕ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ -ಹೊರ್ರೆನ್ ಲಾರ್ಡ್ ಮ್ಯಾಕ್‌ಡೆರ್ಮಾಟ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳಾಗಿವೆ (ಇ.ಆರ್. ಪು.14 ಸಿ-ಡಿ)

ಜೆ. ವೀಲ್ಸ್ ಅವರ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಥೋಕ್ತವಾಗಿಯೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಸತ್ತಿನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದರೊಳಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮುಖಾಂತರ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹಳಷ್ಟು ವಿಭಿನ್ನ ತೀರ್ಮಾನಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಬಳಸಿದ ಭಾಷೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಅದು ಕುಂದಿಸಬಾರದು.

10. xxx xxx xxx

11. ಸಾಂದರ್ಭಿಕವಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ, ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಥವಾ ವಿಭಿನ್ನ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಉಪ ಸಂಹಾರಗಳ ನಡುವಿನ ವಿಭಿನ್ನತೆಯ ಲೋಕವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತದೆ. ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕುರುಡಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದು ಯುಕ್ತವಾದ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ."

6. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಕಾನೂನಿನ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು, ಬಂಧನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಬಂಧನದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೂಲ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಂಧಿಗೆ ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆಗಳೆರಡಲ್ಲೂ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧಿಯು ದಿನಾಂಕ 26.2.2018ರಂದು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮನವಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಆ ಮನವಿಯೂ ಸುಮಾರು ಎಂಟು ಪುಟಗಳಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾದ

ಮನವಿಯಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಮನವಿಗೆ ಬಂಧಿಯೂ ಸಹಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಬಂಧಿಯು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮನವಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವಾಗ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯು ತನಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಬಂಧನದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಯುಕ್ತ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಒಂದು ಸದವಕಾಶವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈಗ ಎತ್ತಲಾದ ವಾದಾಂಶವಾಗಿದೆ.

7. ಅದು ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಬಂಧಿಯ ತಂದೆಯು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವನು. ಇಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಭಾಷೆಗಳು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಸ್ತು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇದು ಬಂಧಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲಿ ಅಫಿಡಾವಿಟ್ಟನ್ನು ಸಹ ದಾಖಲಿಸಿರುವನು. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ಸಹಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವನು. ಅದರಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳೆರಡು ತಿಳಿದಿದೆ ಎಂಬುದು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮುಖಾಂತರ ಬಂಧಿಯೂ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವನು. ಬಂಧನದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಬಂಧಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಯುಕ್ತವಾದ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದು ಅಭಿಲೇಖಗಳಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವು, ಬಂಧಿಯಾದ ಪ್ರಕಾಶ ಬಂಧನದ ಆದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 3.3.2018ರಂದು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಅವನು ಹಾಜರಾಗಿರುವನು. ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಬಂಧನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ, ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅವರು ಬಂಧಿಯ ಬಂಧನದ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂಧಿಯೂ ಅವನಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒದಗಿಸಲಾದ ಬಂಧನ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯ ಭಾಷೆಯೂ ತನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ಆ ಭಾಷೆಯೂ ತನಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ

ಬಂಧಿಯೂ ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರವೇ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಾವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ನಾವು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಜಯಂತ್ ಚಾದವ್** ಮೊಕದ್ದಮೆ (ಮೇಲೆ ಉದಾಹರಿಸಿ) ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಘನ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯದ 4ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

“4. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥನಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಅವನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ವಿವರಿಸದಿರುವಾಗ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡ ವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಬಂಧಿಗೆ ನೀಡಿದ ದಿನದಂದೇ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ದೇಶೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದನ್ನು ಉಪ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಅಫಿಡಾವಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ ಮುಂದೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ವರೂಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.”

8. ಮೇಲಿನ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿತ ಆದೇಶವನ್ನು

ದೇಶೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದು ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲೂ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ, ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ವರೂಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಅಂಶಗಳ ದಾಮಾಷಾ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಬಾರದು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ನಿರೋಧಕ ಬಂಧನದ ವಿಚಾರಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮತ್ತು ವಿಷಯವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಆದೇಶವು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಅಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿದೆಯೇ, ತೃಪ್ತಿಕರ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿದೆಯೇ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗದ ವಿಳಂಬತೆಯಾಗಿದೆಯೇ, ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಆರು ಪುಟಗಳಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾದ ಆದೇಶವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆಯಾಮದಲ್ಲಿ ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಂಧನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಬಂಧಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ಮತ್ತು ಉಚಿತವಾದ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅನ್ಯಥಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಭಂಗಕ್ಕೆ ಅದು ಕಾರಣವಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೃತ್ಯದ ನಡುವೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ

ಎಂದು ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿರುವರು. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವರು, ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ಕೆ.ಕೆ. ಸರವಣಬಾಬು** ಮೊಕದ್ದಮೆ (ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತಗೊಂಡ) ಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿನ 28ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ **ಪೊಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಇತರರು - ವಿರುದ್ಧ - ಶ್ರೀಮತಿ ಅನಿತಾ** (2004) 7 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 467ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದೆ (ಸಿ. ಅನಿತಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ 7ನೇ ಪ್ಯಾರಾ):-

“28. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪೊಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಸಿ. ಅನಿತಾ (ಶ್ರೀಮತಿ) (2004) 7 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 467ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ” ಮತ್ತು “ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ” ವಿಷಯವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹೀಗಿದೆ:

7. ಬಂಧಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಗೆ ಬಾಧಕವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ನಿರ್ಧಾರಾತ್ಮಕ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. “ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ” ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಶಾಲವಾದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸುತ್ತದೆ, “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ” ಕಠಿಣತಮ ಪರಿಧಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ಸಮುದಾಯವನ್ನು ಅಥವಾ ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಜನರನ್ನು ಬಾಧಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗವಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿನ ಇಡೀ ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿನ ಸಮುದಾಯದ ಬದುಕಿನ ಗತಿಯೂ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. “ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ” ಮತ್ತು “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ” ನಡುವೆ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಲಕ್ಷಣಗಳಿವೆ, ಅದು ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಮಾಜ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕೃತ್ಯ ತಲುಪುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಾಧಕವಾಗುವಂತಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಕೃತ್ಯ ಆ ಯಾವುದೇ ಸಮುದಾಯದ ಬದುಕಿನ ಗತಿಯನ್ನು ಕ್ಷೋಭೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನೇರವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಭಂಗಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಅದು ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ”ಗೆ ಭಂಗತರುವಂತಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ವರೂಪದ ಕ್ಷೋಭೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವ, ಭೀತಿ ಉಂಟು ಮಾಡುವ, ಭೀತಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ, ಸಾಂದ್ರವಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತಹ ಕೃತ್ಯಗಳಿಂದ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೂ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆ “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಭಂಗಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಸಮುದಾಯದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಬದುಕನ್ನು ಅದು ಕ್ಷೋಭೆಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಅಥವಾ ನಿರಾತಂಕ ಸಮಾಜದ ಪ್ರಶಾಂತತೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬಾಧೆಗೊಳಿಸುವಂತಹ ಕೃತ್ಯವು ಅದಾಗಿದೆಯೇ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಅದರ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮುಖಾಮುಖಿಯಾಗುತ್ತದೆ”.

10. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಹ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೊಂಡಿದೆ. “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ” ಮತ್ತು “ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ” ನಡುವಿನ ನಿಜವಾದ ವಿಭಿನ್ನತೆಯೂ ಕೃತ್ಯದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅದು ಸಮಾಜವನ್ನು ತಲುಪುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಕತೆಯೂ ಸುಳ್ಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮುದಾಯದ ಬದುಕಿನ ಗತಿಯನ್ನು ಸಂಭಾವ್ಯ ಕೃತ್ಯವು ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಕ್ಷೋಭೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಯನ್ನು

ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲತೆ ಉಂಟು ಮಾಡುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಉಂಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿನ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂಭತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಬಂಧನದ ಆದೇಶವು ಬಂಧಿಯು ಸಮಾಜ ಘಾತುಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುವನು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಬಂಧಿಯು ಸಮಾಜದ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ನೆಮ್ಮದಿಯನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವಂತಹ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಭಯವನ್ನು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸುವಂತಹ ಸಮಾಜಘಾತಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವನು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂಧನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದ ಸಲುವಾಗಿ ಮತ್ತು ತೃಪ್ತಿಕರ ವಸ್ತುವಿಷಯದ ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಬಂಧನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ನಮೂದಿಸಲಾದ ಆ ಯಾವುವೇ ಕಾರಣಗಳಷ್ಟು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂದಿಗ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ ಬಂಧನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬತೆಯೂ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಬಂಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 04.12.2007ರಂದು ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಂತರದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 09.02.2018ರಂದು ಬಂಧನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಬಂಧಿಯ ಸಂಬಂಧದ ಪೂರ್ವ ಕಲ್ಪಿತ ಕಾರಣಗಳು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯೂ ದಿನಾಂಕ: 03.03.2018ರ ವ್ಯವಹಾರಣೆಗಳ ಬಲದಿಂದ ತತ್ಕ್ಷಣದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಬಂಧನ ಆದೇಶವು ಅತೀ

ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅತೀ ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದೇಶದ ವಸ್ತುವಿಷಯವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬಂಧನ ಆದೇಶವು ಸ್ವೇಚ್ಛಾಚಾರದಿಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಪಾತದಿಂದಾಗಲೀ ಕೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಎತ್ತಲಾದ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಯಾಮದಿಂದಲೂ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

11. ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ, ಬಂಧಿಗೆ ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯು ಬಂಧನದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಸಹ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಂಧನ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬತೆಯೂ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಸ್ತು ವಿಷಯವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ.

12. ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ನಾವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇವೆ. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸರಿಸುಮಾರು ಒಂಭತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಬಂಧಿಯ ನಡತೆಯೂ ಸಮಾಜದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಅವಲೋಕಿಸಿದಂತೆ “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿ” ಯನ್ನು ಹದಗೆಡಿಸುವಂತಹ ನಡತೆಯನ್ನು

ಬಂಧಿಯು ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲಿನ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸರಿ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾಹತೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
