

2016 ಕ.ತೀ.ವ 1742

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ದಿನೇಶ್ ಕುಮಾರ್

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು

-ವಿರುದ್ಧ- ಶಿವಕೆ ರಾಮಪ್ಪ ಲಂಕಣವರ್*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಎದುರುದಾರರನ್ನು ಕೆಲಸದಲ್ಲ ಪುನರ್ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎದುರುದಾರರು ಅರ್ಜಿದಾರ/ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ನಿರಂತರವಾಗಿ 240 ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. (2002) 1 ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ 457

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು,

ಕರ್ನಾಟಕ -ವಿರುದ್ಧ- ಶಿವಲಿಂಗ

(ಉಲ್ಲೇಖ) 6

2. (2002) 1 ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ 1053

ವಲಯ ಅರಣ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿ -ವಿರುದ್ಧ-

ಎಸ್.ಟಿ. ಹಾದಿಮನಿ

(ಉಲ್ಲೇಖ) 6

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 63085/2010 (ಎಲ್-ಟಿಇಆರ್), ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2016.

3. (2006) 3 ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ 152
ಎಚ್.ಯು.ಡಿ.ಎ. -ವಿರುದ್ಧ- ಜಗ್ಜಲ್ ಸಿಂಗ್ (ಉಲ್ಲೇ) 6
4. (2004) 2 ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ 736
ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಜೆ. ಮಹಾದೇವಯ್ಯ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 6

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಂ. ಹೆನ್ರಿ, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತಿಜ್ಞೆದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ರವಿ ಹೆಗ್ಡೆ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ದಿನೇಶ್ ಕುಮಾರ್ :

ಅನುಬಂಧ-ಎ ನ ಪ್ರಕಾರ ಐ.ಡಿ. ಸಂ. 310/2003ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 28.01.2010ರಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಬೆಳಗಾವಿಯ ಹಿಡ್ಕಲ್ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

2. ಎದುರುದಾರರು ಅನುಬಂಧ-ಬಿ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 31.12.2002ರಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇದರ ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅವಳು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೂಲಕ ದಿನಗೂಲಿ ನೌಕರಳಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದೆನೆಂದು; ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 15.11.1985ರ ವರೆಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆನೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಅವಳು, ತನ್ನ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ

ಮಜೂರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳೊಂದಿಗೆ ಪುನರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾಳೆ.

3. ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದರು. ಅನುಬಂಧ-ಎ ನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಐತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ 15.11.1985ರ ಮೌಖಿಕ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಮೂಲಕ ಎದುರುದಾರರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ, ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಅವಳನ್ನು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಎದುರುದಾರರು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ಹಿಂದಿನ ಮಜೂರಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಐತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಹನ್ನಿಯವರು ಈ ಮುಂದಿನ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ:

- i. ಅರ್ಜಿಯ 3ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದಂಥ ಅರ್ಜಿದಾರರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 1984ರಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು 15.11.1985ರ ವರೆಗೂ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಎದುರುದಾರರು ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಸಮರ್ಪಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ;
- ii. ಎದುರುದಾರರು 1984-85ರಲ್ಲಿ 101 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರಾದರೂ, ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಕನಿಷ್ಠ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 240

ದಿನಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎದುರುದಾರಳಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಂಗತಿಯ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

iii. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು (ಎಂ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ) ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಏಪ್ರಿಲ್ 1985, ಮೇ 1985, ಜುಲೈ 1985 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 1985ರ ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್. ರಿಜಿಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದೆ. ಆ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಾಲ್ಪನಿಕವಾಗಿ, ಇದನ್ನು 120 ದಿನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ದಿನಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರು 221 ದಿನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಂಥ ಅಸಂದಿಗ್ಧ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಎದುರುದಾರರು 240 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವಳೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಊಹೆಯು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಸಮರ್ಥನೀಯ ವಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಅವರು, ತನ್ನ ವಾದಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ:

i ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕರ್ನಾಟಕ
-ವಿರುದ್ಧ- ಶಿವಲಿಂಗ¹.

1. 2002(1) ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ 457

- ii. ವಲಯ ಅರಣ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಎಸ್.ಟಿ. ಹಾದಿಮನಿ².
- iii. ಎಚ್.ಯು.ಡಿ.ಎ. -ವಿರುದ್ಧ- ಜಗ್ಗಲ್ ಸಿಂಗ್³.
- iv. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಜೆ. ಮಹಾದೇವಯ್ಯ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು⁴.

7. ಮೇಲಿನ **ಶಿವಲಿಂಗ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುತ್ತಾ, 1984-85ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ದಿನಗೂಲಿ ನೌಕರಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವ ಇಲ್ಲಿನ ಎದುರುದಾರಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಇದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು 2002ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಇವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎದುರುದಾರರು ದಿನಗೂಲಿ ನೌಕರಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವ ಅವಧಿಯ ವರ್ಷದಿಂದ ಹದಿನೇಳು ವರ್ಷಗಳು ಉರುಳಿಹೋಗಿವೆ.

8. ಮೇಲಿನ **ಹಾದಿಮನಿ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುತ್ತಾ, ಇವರು ನೌಕರನು, 240 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಹೊರೆಯನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಮಂಡಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

9. ಮೇಲಿನ **ಜಗ್ಗಲ್ ಸಿಂಗ್** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಶ್ರೀ ಹನ್ನಿಯವರು, ನೌಕರನು, ತಾನು ನಿರಂತರವಾಗಿ 240 ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವೆನೆಂದು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವನು ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ

2. 2002(1) ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ನು 1053 3. 2006(3) ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ನು 152
4. 2004(2) ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನೂನು ಜರ್ನಲ್ನು 736

ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ಮೇಲಿನ **ಜೆ. ಮಹಾದೇವಯ್ಯ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುತ್ತಾ, ಅವರು, ಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಲ್ಲದೆ ಅರ್ಜಿಯು ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ 5 ಮತ್ತು 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಆಧಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು, ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲೇಬಾರದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

11. ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾರಾಂಶದಲ್ಲಿ, ಅವರು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯ ಅವಗಾಹನೆಯು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ 17 ವರ್ಷಗಳು ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಎನ್‌ಎಂಆರ್ ರಿಜಿಸ್ಟರುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ಊಹೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಸದರಿ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಒಟ್ಟು ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 221ನ್ನು ಮೀರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಐತೀರ್ಪು, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ. ಈ ನಿವೇದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ, ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇವರು ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

12. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ರವಿ ಹೆಗ್ಡೆಯವರು, ಇಂಥದೇ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಎ.ಸಂ.100404/2014ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 25.8.2014ರ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, 1,75,000/- ರೂ. ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು

ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ 100490/2015ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 30.6.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಇದರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇವರು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಸದರಿ ಆದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ, ಸಂಗತವಾಗಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಎದುರುದಾರನಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

13. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

14. ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ ಮತ್ತು 15.11.1985ರವರೆಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ನೇಮಕಾತಿಯ ದಿನಾಂಕದ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 31.12.2002ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ಲೇಮು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಇದನ್ನು ಕರಾರುವಾಕಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

“3. ಕ್ಲೇಮುದಾರರನ್ನು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 2ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರಲ್ಲಿ ದಿನಗೂಲಿ ನೌಕರರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವಳು ಎದುರುದಾರರ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ 15.11.1985ರವರೆಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಅವಳು ಸೇವೆಯಿಂದ ಅವಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು 240 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾಳೆಯೆಂದೂ ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಲಾಗಿದೆ.”

15. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ, 17 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಯಾವುದು ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಎದುರುದಾರನು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಸಂಗತಿಯ ನಿರ್ಣಯವೇನೆಂದರೆ, ಎದುರುದಾರನು 1984-85ರಲ್ಲಿ 101ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಳು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

16. ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮು.ಸಾ.2 ತಾನು ಏಪ್ರಿಲ್ 1985, ಮೇ 1985, ಜುಲೈ 1985 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 1985ರ ತಿಂಗಳುಗಳ ಎನ್‌ಎಂಆರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಎದುರುದಾರನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು, ಅವಳು 50 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವಳು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

17. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಎನ್‌ಎಂಆರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಂದರೆ ಏಪ್ರಿಲ್, ಮೇ, ಜುಲೈ ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 1985ರ ತಿಂಗಳುಗಳ ಎನ್‌ಎಂಆರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿಲ್ಲವಾದರೂ ಸಹ ಗರಿಷ್ಠ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 120 ದಿನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು, ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಲಾದಂತೆ 101 ದಿನಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದಾಗ, ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯು 221 ದಿನಗಳನ್ನು ಮೀರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 240 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರನು ನಿರಂತರವಾಗಿ 240 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇದೆಯೆಂದು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

18. ಮೇಲಿನ ಶಿವಲಿಂಗ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನೌಕರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೌಕರನ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗಂಭೀರ ವಿವಾದ ಅಥವಾ ಸಂಶಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ನೌಕರನ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ವಿಳಂಬವು, ಅದರ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಖಚಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಳೆದಿದೆ:

“6. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಕಾರಣವನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದೃಷ್ಟಿಯು ನ್ಯಾಯದ ಕಾರಣವನ್ನು ಮುಂದೆ ತರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎದುರುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಜಾಯಿಬ್ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶಿರ್‌ಹಿಂದ್ ಸಹಕಾರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸೇವಾ ಸಂಘ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು, ಎಐಆರ್ 1999 ಎಸ್‌ಸಿ 1351ರಲ್ಲಿ 1966: 1999(6) ಎಸ್‌ಸಿ 82: 1999 ಐ - ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ - 1260 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎರಡು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಪನ್ ಕುಮಾರ್ ಪಂಡಿತ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಯು.ಪಿ. ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಇತರರು, 2001 (6) ಎಸ್‌ಸಿ 222: ವಿವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಲು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾದ ಪರಿಮಿತಿಯ ಅವಧಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಸಲು 2001-ಐಐ-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ - 788 ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತಡವಾಗಿಯಾದರೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಲು ಪಕ್ಷವು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹಿಂದಿನ ಮಜೂರಿಗಳ ಭಾಗಶಃ ಸಂದಾಯವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಅಥವಾ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ನಷ್ಟ

ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ರೂಪಿಸಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಎರಡು ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಂತೆ ಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನೌಕರ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗದಾತನಾಗಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂಥ ವಿವಾದವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು; ಅಂಥ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಗಂಭೀರ ವಿವಾದ ಅಥವಾ ಸಂಶಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಹಾಗೂ ನೌಕರನ ದಾಖಲೆಗಳು ಸಂಬಂಧಪಡುವಂತಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ವಿಳಂಬವು ಅದರ ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಅವರು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿವಾದವನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲು ಅವುಗಳನ್ನು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಸ್ವರೂಪದ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಹಳತಾದುದೆಂದು ಭಾವಿಸಿರುವ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮಾಡುವುದು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿಖರವಾಗಿ ಸನ್ನಿವೇಶ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತದೆ. ವಿಷಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಲೋಚಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ನಾವು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಐತೀಹಾಸದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ರಿಟ್ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಐತೀಹಾಸ, ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದ್ದು. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ”

(ನಾನು ಒತ್ತು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ)

19. ಮೇಲಿನ ಹಾದಿಮನಿ ಮತ್ತು ಜಗ್ಗಲ್ ಸಿಂಗ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನೇರವಾಗಿ, 240 ದಿನಗಳ ನಿರಂತರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ವರದಿಯ ಪೂರೈಸುವಿಕೆಯು ದಿನಗೂಲಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಪೂರ್ವ ನಿದರ್ಶನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

20. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪಕ್ಷಕಾರ ಎದುರುದಾರರಾಗಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರ ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ, ಅಂಥ ವಾದವನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪಿನ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತ ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ.

21. ಎದುರುದಾರರು, ತಾನು 240 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಎದುರುದಾರರು, 240 ದಿನಗಳ ನಿರಂತರ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆವೆಂದು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ನನ್ನ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

22. ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ.100404/2014ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ

ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕ್ಲೇಮುದಾರಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಬಹುದಾದ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.100490/2015ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ನಿರ್ಣಯವಿದೆ. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 240 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವವಳೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಸದರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

23. ಇದರ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿ,

- i) ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ii) ನಿಯಮವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಿರುಪಾಧಿಕವಾಗಿದೆ.
- iii) ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಡತದಲ್ಲಿರುವ ದಿನಾಂಕ 28.1.2010ರ ಐ.ಡಿ.310/2003ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚವಿರುವುದಿಲ್ಲ.