

2017 ಕ.ತಿ.ಪ 1283

ಸನ್ನಾನ್ಯಾಸಿನ ಹಂಗಾಮೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂಲತ್ವ ಶ್ರೀ ಸುಭೈರ್ ಕಮಲ್ ಮುಹಿಂದ  
ಮತ್ತು  
ಸನ್ನಾನ್ಯಾಸಿನ ನ್ಯಾಯಮೂಲತ್ವ ಶ್ರೀ ರವಿ ಮಂಜುಶ್ರೀ

ಡಾ॥ ರಘುವಿಠ್ರೋ ಹೈ -ವಿರುದ್ಧ- ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಳ್ಳೆದಗೆಂದಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್‌ ಅಜಿ.

ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಕದಾರ ಸಂ.೫, ಸರ್ಕಾರಿ ಜರ್ಮನಿನ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ  
ಸಿರತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ಆಪಾದನೆ ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಕದಾರ ಸಂ.೫ ಸದರಿ  
ಆವರಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೊರಿಯುವ  
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸ್ತಿಯ ಅಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ರಿಟ್‌ ಅಜಿಕದಾರರು, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಕದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ ೫ ಇವನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ,  
ಅಧಿಭೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಿ ಜರ್ಮನಿನ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು  
ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವಂತಹ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಳೀಯ  
ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊರಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಜಿಕದಾರರು, ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮೃದ್ಧವಾದ  
ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ನಿಯ ಕೂಡ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಳೀಯ ಅಂಥ ಮಧ್ಯಂತರ  
ಆದೇಶವಿಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಸಷ್ಟವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಾನಿಯನ್ನು  
ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದರ ಅನ್ಯಥಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಳೀಯನ್ನು  
ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯಾಧಿಕೊಂಡ ತತ್ವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಕೂಲತೆ  
ಹಾಗೂ ಅನಾನುಕೂಲತೆಗೆ ಸಮರ್ಪಿತಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಳೀಯನ್ನು  
ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಕದಾರ ಸಂ.೫ರ ವಿರುದ್ಧ ಇರುತ್ತದೆಂದು ನಮಗೆ  
ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿ ಹೊರತು ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವನ್ನು, ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ  
ತತ್ವವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

\*ರಿಟ್‌ ಅಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 56181/2014 (ಎಲೋಬಿ-ಯುಸಿ/ಹಿಬಿಲ್), ದಿನಾಂಕ: 1ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2016.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯಾರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨, ತಾವು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಮನೆಯ ಅಧಿಭೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಲ್ಲ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ, ಹಾನಿ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲ ಯಶಸ್ವಿಯಾದ್ದಲ್ಲ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨ ಹೊರ ಕಾಕಬಹುದು ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಧಿಭೋಗವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಂಡಿದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೊಲುವಾಗಿ ಬಾಧಕವುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨ ತಾವು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದಂಥ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬಳಸೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಬಂಧಕಾಳೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಗತಿಸಿದಲ್ಲ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨ ಅನುಭಿವಿಸುವ ಅನಾನುಕೂಲವು ಅಪರಿಹಾರ್ಯವಾಗಿ ಉಳಿದುಜಡಿತ್ತದೆ.

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವರ್ಜಾಗೊಂಡಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀಮತಿ ಸಂಧಾಯ ಯು. ಪ್ರಭು, ವಕೀಲರು.

1 ರಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ನಿಲೋಫರ್ ಅಕ್ಷರ್, ಹೆಚ್‌ವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಟೀ.ಎ. ಅಬ್ದುಲ್ಲಾ, ವಕೀಲರು.

5ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಹರಿಕೃಷ್ಣ ಎನ್ ಹೋಳ್, ವಕೀಲರು.

### 2015ರ ಸಂ. 1 ಮಧ್ಯಕಾಲಿನ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇಲನ ಆದೇಶ

ಹಂಗಾಮಿ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂತ್ರಿ ಶ್ರೀ ಸುಭೈರು ಕರ್ಮಲ್ ಮುಖ್ಯ

ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨, ಸರ್ಕಾರಿ ಜರ್ಮನಿನ ಹೇಳೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ಆಪಾದನೆ ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಂದಾರ ಸಂ.೨ ಸದರಿ ಆವರಣವನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೊಂಡಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 5 ಇವನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ, ಅಧಿಭೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವಂಥ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಹೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮೃತವಾದ ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ನೂ ಕೂಡ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಅಂಥ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವಿಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಾಸಿಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದರ ಅನ್ಯಥಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬುದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಂಡ ತತ್ವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಕೂಲತೆ ಹಾಗೂ ಅನಾನುಕೂಲತೆಗಳ ಸಮತೋಲನವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ವಾಸಿರುತ್ತಾಗಿದೆ ಹೊರತು ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವನ್ನು, ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

2. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯಾರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿದಾರ ಸಂ.5, ತಾವು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಮನೆಯ ಅಧಿಭೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ, ಹಾನಿ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾದ್ದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 5 ಹೊರ ಹಾಕಬಹುದು ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಧಿಭೋಗವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಬಾಧಕವುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿದಾರ ಸಂ.5 ತಾವು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದಂಥ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ನಿಗ್ರಹಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿದಾರ ಸಂ.5 ಅನುಭವಿಸುವ ಅನಾನುಕೂಲವು ಅಪರಿಹಾರ್ಯವಾಗಿ ಉಳಿದು ಬಿಡುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಧ್ಯಂತರ ಪರಿಹಾರದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತೀರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವೆಚ್ಚೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.