

2016 ಕ.ತೀ.ವ 80

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎನ್. ವೇಣುಗೋಪಾಲ ಗೌಡ

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶಶಿಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಅಲಾವತಿ
ಆಲಿಯಾಸ್ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳಾ*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು
ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಂದಿಗೆ 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದು, ಮನಸ್ತಾಪಗಳು
ಉಂಟಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಮತ್ತು ವಿಫಲನಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ
ಎಂ.ಸಿ.786/1992ನ್ನು 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚ್ಛೇದನ ಡಿಕ್ರಿ
ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೌಟುಂಬಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಸಿ.704/1994ನ್ನು
1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೆಳ
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. 3499/2000ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ
16.11.2006ರಂದು 1500/- ರೂ.ಗಳ ಜೀವನಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು
ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯದಿಂದ ಮಹಿಳೆಯ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರಡಿಯಲ್ಲಿ
ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಪೀಲುದಾರ ಪತಿಗೆ ನೋಟೀಸ್
ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ ಈ ಘಟನೆ ನಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ
ಅಧಿನಿಯಮದ ಯಾವ ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ
ಅಪೀಲುದಾರರ ವಾದವನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಹತ್ವದ ತೀರ್ಪುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ, ಕೌಟುಂಬಿಕ
ದೌರ್ಜನ್ಯದ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವರ್ತನೆಗಳು ಹಾಗೆ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಅಧಿನಿಯಮ

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 48009/2012 (ಜಿಎಂ-ಆರ್‌ಇಎಸ್), ದಿನಾಂಕ: 6ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2015.

ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ತತ್ವಾಂಶಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. (2012) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 183

ವಿ.ಡಿ. ಬನಾಟ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸವಿತಾ ಬನಾಟ್

(ಉಲ್ಲೇಖ) 3

2. (2014) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 712

ಸರಸ್ವತಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಾಬು

(ಉಲ್ಲೇಖ) 8

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ ಎಲ್ ಶೆಟ್ಟಿ, ವಕೀಲರು;

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಧರ ಎನ್. ಹೆಗ್ಡೆ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎನ್. ವೇಣುಗೋಪಾಲ ಗೌಡ:

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರೊಂದಿಗೆ 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿವಾಹವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 15.11.1991ರಂದು ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು, ಜೊತೆಯಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರು. ಮನಸ್ತಾಪಗಳು ಉಂಟಾಗಿದ್ದು, ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಮತ್ತು ವಿಫಲನೆಗಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಂ.ಸಿ. 786/1992ನ್ನು 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದನು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರೊಂದಿಗೆ ಪುನಃ ಸೇರಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ದಿನಾಂಕ 10.10.1994ರ ವರೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚ್ಛೇದನ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೌಟುಂಬಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಸಿ.704/1994ನ್ನು 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ದಿನಾಂಕ 15.7.2000ರಂದು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ 3499/2000ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 16.11.2006ರಂದು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕೌಟುಂಬಿಕ

ದೌರ್ಜನ್ಯದಿಂದ ಮಹಿಳಾ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ') ರ ಪ್ರಕರಣ 12ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮಹಾನಗರ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 18, 20 ಮತ್ತು 22ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸಂಕೀರ್ಣ, 210/2012ನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು, ದಿನಾಂಕ 10.10.2012ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರ್ಜಿಯು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸಂಕೀರ್ಣ ಸಂಖ್ಯೆ 210/2012 ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರೊಂದಿಗೆ ವಾಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ದಿನಾಂಕ 26.10.2006ರಂದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಪ್ರಭಾಕರಶೆಟ್ಟಿ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ದಿನಾಂಕ 10.10.1994ರಂದು ಪತಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾಳೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಯಾದ ತರುವಾಯ, 'ಘಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯದ' ಯಾವುದೇ ದೌರ್ಜನ್ಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು, ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

3. 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ನಡುವೆ 'ಘಟುಂಬಿಕ ಸಂಬಂಧವಿತ್ತು' ಎಂಬುದು ವಿವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಹ ಪತಿ-ಪತ್ನಿಯರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು, **ವಿ.ಡಿ. ಬನಾಟ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸವಿತಾ ಬನಾಟ್**, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 18, 19 ಮತ್ತು 20ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಧರ್ ಎನ್. ಹೆಗ್ಡೆ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಕೆಳನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು

1. (2012) 3 ಎಸ್‌ಸಿ 183

ಯಾವುದೇ ಗುಣಾವಗುಣ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕಾಲಬದ್ಧ ರೀತಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದೆಂದು ಅವನು ಮುಂದುವರೆದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ಹಿಂದೆ ಕುಟುಂಬದ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದ ಆದರೆ ಪತಿಯೊಂದಿಗೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿರದ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಆದರೆ ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯದಡಿ ಯಾವುದೇ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ಮಹಿಳೆಯು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಈ ಅರ್ಜಿ ಊರ್ಜಿತಯೋಗ್ಯವೇ?

5. ನಿರ್ಮಿತವಾಗಿ, 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ದಿನಾಂಕ 15.11.1991ರಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಎಂ.ಸಿ.786/1992 ವಿಲೇವಾರಿ ತರುವಾಯ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ದಿನಾಂಕ 10.10.1994ರ ವರೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಜೊತೆಯಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 15.11.1991ರಿಂದ, 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ನಡುವೆ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಎಸ್.2(ಎಫ್) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ “ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಂಬಂಧ” ವಾಗಿದೆ. ಅವರು ವಿವಾಹವಾಗಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಎಸ್.2(ಎಸ್) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ “ಕುಟುಂಬದ ಭಾಗವಾಗಿ” ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾದ ಎಂ.ಸಿ. 704/2009ನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಎಂ.ಎಫ್.ಎ 3499/2000ರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಟೀಕಿಸಿರುವುದನ್ನು ದಿನಾಂಕ 16.11.2006ರಂದು ದೃಢೀಕರಿಸಿದೆ, “ಬಾಧಿತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ”, “ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಂಬಂಧ” ಮತ್ತು “ಕುಟುಂಬದ ಭಾಗವಾಗಿ” ವೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಎ) 2(ಎಫ್) ಮತ್ತು 2(ಎಸ್) ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 1,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಜೀವನಾಂಶ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. “ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯ” ಎಂಬ ಪರಿಭಾಷೆಯ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. “ದೈಹಿಕ ದುರುಪಯೋಗ”, “ಲೈಂಗಿಕ ದುರುಪಯೋಗ” “ಬಾಯಿಮಾತಿನ ಮತ್ತು ಭಾವನಾತ್ಮಕ ದುರುಪಯೋಗ”, “ಅರ್ಥಿಕ

ದುರುಪಯೋಗ”, “ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯ”ದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧ್ಯಾಯ-IV “ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ”ಯೆಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. 12ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಂತುಕದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶ ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು, ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಸೇವೆ ನೀಡುವವನಿಂದ ಅವನಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಕೌಟುಂಬಿಕ ಘಟನೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರವು 17 ರಿಂದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಮತ್ತು ಏಕ-ಪಕ್ಷೀಯ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ 23ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸಂಕೀರ್ಣ 210/2012ನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಳು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 18 ರಿಂದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಾಳೆ. 18 ರಿಂದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೋರುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು 26ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಕೋರಬಹುದು, ಅಂಥ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮುಂಚೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಾರಂಭದ ತರುವಾಯದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಧಿತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆಕೆಯು, ಅಂಥ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಬದ್ಧಳಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

7. **ವಿ.ಡಿ. ಬನಾಟ್** (ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ಆಪಾದಿಸಿ ದೂರನ್ನು ಪತ್ತಿಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವಾಗ,

ವಿವಾಹದ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ತರುವಾಯ, ಮಕ್ಕಳು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯ ಇಳಿ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೇ ಯಾವುದೇ ಯುಕ್ತ ಆಸರೆ, ಸಂರಕ್ಷಣೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಧಾರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಅದರ 18, 19 ಮತ್ತು 20ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಸುಸಂಬದ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಹೀಗಾಗಿ ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ:

“12. ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರ 12ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಅದರ 18,19 ಮತ್ತು 20ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಪತ್ನಿಯು ಈ ಹಿಂದೆ, ಮನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಅವಧಿ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ಸಹ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.”

8. **ಸಂಸ್ಥೆ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಾಬಿ**, ದಿನಾಂಕ 17.02.2000ರಂದು ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಿವಾಹವನ್ನು ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ನೆರವೇರಿದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 19,20 ಮತ್ತು 22ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಿರಂತರ ದೌರ್ಜನ್ಯ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ, ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆ ಮತ್ತು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ “ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯದ” ಅಂಥ ಪರಿಭಾಷೆಯೊಳಗೆ

ಬರುತ್ತದೆಯೆ ಎಂದು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಮಾನಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಪರಿಗಣಿಸಲಾದ ಅಂಶವು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 18,19 ಮತ್ತು 20ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶ ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ? ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

“24. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪತಿಯ ಕೃತ್ಯವು 2005ರ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಿಧಿಯೊಳಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ “ಕೌಟುಂಬಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯ”ವೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು, ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪತಿಯು ಪಾಲಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ ಪತ್ನಿಯಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ನಂದನೆಯ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತಪ್ಪು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಅವನು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದಾನೆ. 2000ದಿಂದ ಉಪದ್ರವ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದು ಅಪೀಲುದಾರನ ಪತ್ನಿಯು, ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರ 20(1)(ಡಿ)ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಂತೆ ಪಾಲನೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರ 18 ಮತ್ತು 19ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ವಾಸದ ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ಈ ಪರಿಹಾರಗಳಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೇ ಆಕೆಯು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪತಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಕೌಟುಂಬಿಕ

ದೌರ್ಜನ್ಯದ ಕೃತ್ಯಗಳಿಂದ ಉಂಟಾದ ಮಾನಸಿಕ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ಮತ್ತು ಭಾವನಾತ್ಮಕ ದುಗುಡಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ, ಮತ್ತು ಗಾಯಗಳ ಹಾನಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಹ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರ ಪತ್ನಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪತಿಯಿಂದ ಪರಿಹಾರ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 5,00,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.”

(ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

9. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ಒತ್ತಿಹೇಳಲಾದ ವಾದ ಮತ್ತು ಎತ್ತಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡು, ಸಂಜ್ಞೇಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ನೋಟೀಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರತೆ ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಇತರೇ ಪ್ರತಿವಾದ, ಯಾವುದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ದಿನಾಂಕ 30.03.2015ರಂದು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು.