

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 186

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾಗಭೂಷಣ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಎದುರುದಾರರಲ್ಲಿ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಂಡು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು ವಿಲೀನಗೊಂಡ ನಿಯಮಾವಳಿ 4ರ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿದ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿರುವ ಹುದ್ದೆಯ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದಲ್ಲರಿಸಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿ, ವಿಲೀನಗೊಳಿಸುವ ಮುಂಚೆ ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಗಾಗಿ ಅವರ ಹಿಂದಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದಿರುವುದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 16ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹಿಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ವೇತನ ನಿಗದಿಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಗಾಗಿ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಮರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ.: 12050-53/2013 ಮತ್ತು 12055-58/2003 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್),
ದಿನಾಂಕ: 26ನೇ ಜುಲೈ, 2016.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು:

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 23793/2001, ದಿ: 29.11.2001
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು
-ವಿರುದ್ಧ- ಟಿ.ಎನ್. ಸೂರಪ್ಪ (ಉಲ್ಲೇಖ) 9
2. 2012 (5) ಕೆಸಿಸಿಆರ್ 3657
ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು ಇತರರು
-ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 9
3. (2006)8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 129
ಇಂದು ಶೇಖರ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 11
(2003) 11 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 614
ಪ್ರಫುಲ್ಲ ಕುಮಾರ್ ದಾಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು
-ವಿರುದ್ಧ- ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 11

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರ್ವಹಳ್ಳಿ, ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು ಹಾಗೂ

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಹೇಮಂತ್‌ರಾಜ್ ವಕೀಲರು,

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರತಿಮಾ, ಎಜಿಎ;

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್. ಶೈಲೇಂದ್ರ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ :

ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರುಗಳು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ದಿನಗೂಲಿ

ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ತರುವಾಯ, ಅವರುಗಳನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು/ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಂತೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರುಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 23.07.1998ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಸದರಿ ನಿಗಮದ ನಿಯತ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು 31.7.2007ರಂದು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮವನ್ನು ಸಮಾಪನ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜಿತರಾಗಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ನಿಗಮವನ್ನು 30.09.2008ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಸಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗುವುದು. ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ನಿರತರಾಗಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 25 ಎಫ್‌ಎಫ್‌ಎಫ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿ ಒಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮವು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. 15.12.2008ರಿಂದ 31.12.2008ರ ವರೆಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಆರಂಭಿಸಲಾಗಿರುವ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ; ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಒಂದು ವೇಳೆ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವರನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ 16.01.2003ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ನಿಗಮದ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗುವುದೆಂದೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ ಅಂದರೆ 31.12.2008ರ ತರುವಾಯ ಸ್ವಯಂ

ನಿವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನೂ ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಇದು ದಾಖಲೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಇದನ್ನು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಈ ಸುತ್ತೋಲೆಯಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.1280-286/2009 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸುತ್ತೋಲೆಯು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನಿರಂಕುಶವಾದ ಮತ್ತು ಅಸಂವಿಧಾನತ್ಯಕ್ತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಇವುಗಳ ನಡುವೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಿಲೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದನ್ನು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಬಗೆಗೆ ತನ್ನ ನಿಲುವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ, ಸದರಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಯುಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

5. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಸದರಿ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಅವರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಪುನರೂರ್ಜಕಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾದಲ್ಲಿ ಆ ಬಗೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಮೀಸಲಿರಿಸಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಲೇ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎಂಟು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. ಆ ತರುವಾಯ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತನ್ನ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧವಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು, ಅದರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.

7. ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರ ನಿಗಮಗಳ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು/ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ವಿಲೀನ) ನಿಯಮಗಳು, 2011 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳು ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಥವಾ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧವನ್ನು, ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅನುಬಂಧಿತವಾದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಹುದ್ದೆ ಮತ್ತು ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಸಂವಾದಿ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳ 4ನೇ ನಿಯಮವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

4. ಈ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ

ವೇತನ, ಹಿಂಚಣಿ, ರಜೆ ಹಾಗೂ ಜೈಷ್ಠತೆ:- ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರ ನಿಗಮಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 1977ರಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, -

(i) ಈ ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನ ಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿರುವ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಥವಾ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರುಗಳ ಆರಂಭಿಕ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು, 3ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಆತ ವಿಲೀನಗೊಂಡ ಹುದ್ದೆಯ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(ii) ವಿಲೀನಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಥವಾ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ರಜೆ, ಪಿಂಚಣಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದೇ ಹೊರತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (ಕಾಲಬದ್ಧ ವೇತನಬಡ್ಡಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1983ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ವೇತನ ಮತ್ತು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆ ಹಾಗೂ ಆಯ್ಕೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಅನುದಾನಕ್ಕಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (ಹಿರಿಯ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಬಡ್ಡಿಯ ಸ್ವಯಂ ಚಾಲಿತ ಅನುದಾನ) ನಿಯಮಗಳು, 1991ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆಯ್ಕೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಅನುದಾನಕ್ಕಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಒಂದೇ ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಲ್ಲ.

(iii) ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು

ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪಿಂಚಣಿ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯಿಂದ
ನಿಯಂತ್ರಿಸತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ಹಾಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ, (i) ವಿಲೀನದ ಮೇಲೆ, ಅವರ ಸಂಬಳವನ್ನು ಅವರು ವಿಲೀನವಾಗುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆಯ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ (ii) ವಿಲೀನದ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಥವಾ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೂಲಕ ಅವರುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ ಮತ್ತು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆ ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳ ಸದರಿ ಭಾಗದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರ್ಡ್‌ಹೆಲ್ಮರವರು ವಾದಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ವಾದವೆಂದರೆ, ನಿಯಮಗಳ ಬಾಧಿತ ಭಾಗವು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ವೇತನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಹಾಗೂ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಹಿಂದಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸೇವಾ ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕಿನಿಂದ ದೂರವಾಗಿರುವುದು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ, ನಿರಂಕುಶ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ನಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಾವೇ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ವೇತನ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೌಲ್ಯಯುತವಾದ ಹಿಂದಿನ

ಸೇವೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಾದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(i) ಕೆ. ಅಂಜಯ್ಯ ಮುಂತಾದವರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕೆ. ಚಂದ್ರಯ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು - ಎಣತರ್ 1998
ಎಸ್.ಸಿ 1202;

(ii) ಎಸ್.ಐ. ರೂಪ್‌ಲಾಲ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -
ವಿರುದ್ಧ- ಎಲ್.ಐ. ದೆಹಲಿಯ ಮುಖ್ಯ
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಮತ್ತು
ಇತರರು - ಎಣತರ್ 2000 ಎಸ್.ಸಿ 594.

(iii) ಕೆ. ಮಾಧವನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕೇಂದ್ರ
ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು - ಎಣತರ್ 1987 ಎಸ್.ಸಿ
2291.

ದಿನಾಂಕ: 29.11.2001ರಂದು ವಿಲೆ ಮಾಡಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಟಿ.ಎನ್. ಸೂರಜ್ಜೆ¹ನವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸಹ ಇವರು ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕೊಂಡು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಲೀನದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು², ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನ 80 ಮತ್ತು 81ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಸಹ ಸೆಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 23793/2001, ದಿ: 29.11.2001

2. 2012 (5) ಕೆ.ಸಿ.ಆರ್ 3657

10. ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು, ನಿಗಮವನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ರಾಜ್ಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತ್ತು. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿ ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಡುವ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಎದುರಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ, ಒಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ; ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅವರ ಸೇವೆಯ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತು; ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮಗಳಂಥ ಇತರೆ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಇದೇ ರೀತಿ ನಿಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಹಲವಾರು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು, ಸದರಿ ನಿಗಮಗಳ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಂಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸೇವಾ ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಕ್ತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಯುಕ್ತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ ತರುವಾಯ ರೂಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲೂ ಸಹ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ; ವಿವಿಧ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಂಡು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಇತರೆ ನಿಯೋಜಿತ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಂತೆಯೇ ಇವರನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅವರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಅಹವಾಲು ಬರುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿದ್ದಂಥ ನಿಗಮದ ಸಮಾಪನೆಯೊಂದಿಗೆ

ವಜಾಗೊಳಿಸದೆ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿ ಪೂರ್ವ ನಿಯಮಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ಆಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಖಾತರಿ ನೀಡಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳ ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡಿ ವ್ಯವಹಾರ ಅಥವಾ ಅಪಾದಿತ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾನೂನು ವಾದಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು, **ಇಂದು ಶೇಖರ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು** ³, **ಪ್ರಫುಲ್ಲ ಕುಮಾರ್ ದಾಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು** ⁴ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿಯಮವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸದ ಹೊರತು ಮತ್ತು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸುವವರೆಗೂ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳು ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿರುತ್ತವೆಂಬುದು ಯಾವುದೇ ನಿಯಮ ಅಥವಾ ನಿಬಂಧನೆಯ ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ತತ್ವವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿ **ಕೆ. ಅಂಜಯ್ಯ**(ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ)ನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉದಾಹರಿಸಿದ ತೀರ್ಪಿನ 7ನೇ ಪ್ಯಾರಾದ ಕಡೆ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಇಬ್ಬರೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ದಾಖಲೆಯ ಮೇಲಿನ ಇಡೀ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ:

ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿಲೀನವು, ಅವರು ವಿಲೀನಗೊಂಡ
ಹುದ್ದೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ

3. (2006)8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 129

4. (2003) 11 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 614

ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಮತ್ತು ವಿಲೀನದ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆ, ವೇತನ ಮತ್ತು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆ, ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳ (4) ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ?

13. ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಊಹಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮವನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸಲು ರಾಜ್ಯವು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ನಿಗಮವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಒಂದು ಯೋಜನೆಯ ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ರೀತಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದ ಇತರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಾಗಿರಿ ಎಂಬ ಒಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಎಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕ್ಲೇಮಿನ ಪ್ರಕಾರ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರ ಅಹವಾಲವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತದೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

14. ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದಾಗಲೀ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮಗಳಂಥ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಸಾಕಷ್ಟು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ವಿಲೀನಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರುಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜಿತ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವಂಥ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳು ಇದ್ದುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಅವುಗಳಿಗೆ ಒದಗಿ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ತಾವು ವಾದವನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ, ಅವರುಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವಾಗ, ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೊದಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

15. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ರೂಪಿಸಲಾದ ನಿಯಮಗಳು ವೇತನ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹಿಂದಿನ ಸೇವೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದೂರ ಸರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ವಿವೇಚನಾಧೀನ ವರ್ತನೆಯು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ಅವರ ವಾದವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದ್ದು, ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಸಾದಿಲ್ವಾರುಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ಅದೇ ನಿಗಮದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮದ ಸಮಾಪನದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರ ಸೇವೆ ವಿಲೀನಗೊಂಡಿತೋ ಅವರುಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ

ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ವಿಲೀನಗೊಂಡಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗಬಹುದಾದ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವೇತನವನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವ ನಿಯಮವು ನಿರಂಕುಶ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಹಾಗೂ ತಾರತಮ್ಯದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

16. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯ ನಿರಾಕರಣೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ತಾರತಮ್ಯದ ವರ್ತನೆಯು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ಕರ್ನಾಟಕ ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮದ ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಖಚಿತಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉದಾಹರಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೂಲ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಮಾಪನದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ಅವರ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಭಯದಲ್ಲಿರುವ, ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲಿರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಂತೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಾಗ ಅವರ ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿರ್ಮಾಣ ನಿಗಮವನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೆಲಸದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳ್ಳುವ ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸದ ಹೊರತು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಬೇರಾವುದೇ ಮಾರ್ಗವಿರಲಿಲ್ಲ.

17. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಮ್ಮನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕೆಂದು, ಹಕ್ಕು ಚಲಾಯಿಸಿ ಕೇಳುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲವೇ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಕ್ರಮಬದ್ಧ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದಂತೆಯೇ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೂ ತಾವು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರೆಂದೂ, ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ಹೇಳುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. **ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಟಿ.ಎನ್. ಸೂರಜ್ಜನವರ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಕೂಡ ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನ ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

18. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಿಂದಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಿಲೀನದ ಮೇಲೆ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ, ವೇತನವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ವಿಲೀನ ನಿಯಮಗಳ 4ನೇ ನಿಯಮದ (1)ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮವನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಲೀನದ ಮೇಲೆ ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ 4ನೇ ನಿಯಮದ (2)ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ವೇತನ ನಿಗದಿ ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಇತರೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಜ್ಯೇಷ್ಠತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.