

2016 ಕ.ತೀ.ವ 58

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಹಿಂಜಿಗೇರಿ

ಮೆ|| ಜೈಡರ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಐಟಿ ಐಸಿಎಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ ಅಮಿಟೆಡ್ ಆಡಳಿತ  
ಮಂಡಳಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ  
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು\*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರನಾದ ನೌಕರನು ಹೂಡಿದ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಎದುರುದಾರ/ಸರ್ಕಾರವು  
ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಐತೀಹೀಗಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ  
ಮಾಲೀಕರಿಂದ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ 2(ಕಿ) ಹಾಗೂ 13ರ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು  
ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ನೌಕರರು ತಮಗಿಷ್ಟ ಬಂದಂತೆ  
ಕೈಗಾರಿಕಾ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.  
ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವ  
ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್  
ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. (1991) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 4

ಬರೌನಿ ರಿಫೈನರಿ ಪ್ರಗತಿಶೀಲ ಶ್ರಮಿಕ ಪರಿಷತ್

-ವಿರುದ್ಧ- ಇಂಡಿಯನ್ ಆಯಿಲ್

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್

(ಉಲ್ಲೇ) 5

\*ರಿ.ಅ. ಸಂ. 46815/2014 (ಎಲ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್), ದಿನಾಂಕ: 1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2015.

2. (1981) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 315  
ಭಾರತೀಯ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಡಿ.ಜೆ. ಬಹದ್ದೂರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 6
3. 2000-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 247  
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್  
-ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 7
4. (1998)I ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 389  
ವಿರುಧಾಚಲಂ ಪಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-  
ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಲೋಟಿಸ್ ಮಿಲ್ಸ್  
ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 9
5. 1999-II-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 804  
ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಲೀವರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಲೀವರ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯೂನಿಯನ್  
ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 10
6. 2015-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ-589(ಮದ್ರಾಸ್)  
ತಮಿಳುನಾಡು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಿಲ್ಕ್  
ಪ್ರೊಡ್ಯೂಸರ್ಸ್ ಫೆಡರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಜಾಯಿಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಫ್ ಲೇಬರ್  
ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 13
7. 1998-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 719  
ಸೋಮಸುಂದರಂ -ವಿರುದ್ಧ- ಲಿಯಾಖತ್ ಆಲಿ  
ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 14
8. 1999-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 175  
ಬಾಂಬೆ ಪೋರ್ಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯೂನಿಯನ್  
-ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ  
ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 15

9. ಎಂಎಎನ್‌ಯು/ಓಆರ್/0823/2009=  
(2010) 124 ಎಫ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 984  
ದಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್,  
ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಫೈರ್ ವಾಟರ್  
ಆಕ್ವಾಕಲ್ಬರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದಿ ಯೂನಿಯನ್  
ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (ಉಲ್ಲೇ) 21
10. (1978) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 42  
ಮೆ|| ಟಾಟಾ ಕೆಮಿಕಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಕೆಮಿಕಲ್ಸ್ ಕಮದಾರ ಸಂಘದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ ನೌಕರರು (ಉಲ್ಲೇ) 22
11. ಎಂಎಎನ್‌ಯು/ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿ/0290/1998=  
(1999) 82 ಎಫ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 47  
ನೌಕರರು -ವಿರುದ್ಧ- ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು-VIII  
ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಉಲ್ಲೇ) 23
12. 1971 ಎಲ್‌ಎಬಿ ಐ.ಸಿ. 79(ಸಂ.4, ಸಿ.ಎನ್.14)  
ಸರ್ಕಾರಿ ಸಾಬೂನು ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನೌಕರರ ಮತ್ತು  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ  
ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 24

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸೋಮಶೇಖರ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪರವಾಗಿ  
ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಮೂರ್ತಿ, ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶಶಿಧರ್ ಎಸ್. ಕರಮಡಿ, ಹೆಚ್‌ಸಿಜಿಪಿ.

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಸ್. ಅನಂತರಾಂ, ವಕೀಲರು.

## ಆಜ್ಞೆ

### ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಹಿಂಜಿಗೇರಿ:

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಐ.ಎ. ಮೇಲಿನ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಅಂತಿಮ ವಿಲೇಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು, ವಿವಾದದ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 14.8.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು (ಅನುಬಂಧ-ಇ) ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಸೋಮಶೇಖರ್ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಮೂರ್ತಿಯವರು, ಪರಾಮರ್ಶೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನ ಬಲವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ರಹಿತವಾದುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೌಕರರು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನೌಕರರು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲು ಸಕ್ಷಮರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಘವು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಅವರ ಮುಂದಿನ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ 2013ರ ಏಪ್ರಿಲ್ ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳ ನಡುವೆ ಸಹಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಮಯಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, ಐ.ಡಿ. ಅಧಿನಿಯಮ)ರ 2 (ಪಿ), 18(1) ಮತ್ತು 19ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ

ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ, ಮೂಲತಃ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ಎಂದರೆ ನಿಯೋಜಕ ಮತ್ತು ನೌಕರನ ನಡುವೆ ಆದ ಒಪ್ಪಂದವೆಂದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಒಪ್ಪಂದ ಅಥವಾ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯು ಒಪ್ಪಂದಪತ್ರವು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಬದ್ಧವಾದುದೆಂದು ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವುದಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ ಅದನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲಾಗದೆಂದು ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸುವ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ವಾದ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

5. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಒಪ್ಪಂದವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಹೊಸ ಸನ್ನದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗದೆಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ವರದಿಯಾದ **ಬರೌನಿ ರಿಫೈನರಿ ಪ್ರಗತಿಶೀಲ ಶ್ರಮಿಕ ಪರಿಷತ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಇಂಡಿಯನ್ ಆಯಿಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಮಿಟೆಡ್<sup>1</sup>**, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

6. ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ **ಭಾರತೀಯ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ -ವಿರುದ್ಧ- ಡಿ.ಜೆ. ಬಹದ್ದೂರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು<sup>2</sup>** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನೂ ಕೂಡ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಎತ್ತುವ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶದ ಬಾಗಿಲು ತೆರೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು **ನ್ಯಾಷನಲ್ ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು<sup>3</sup>** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಬೆಂಬಲವನ್ನೂ ಸಹ

1. (1991) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 4

2. (1981) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 315

3. 2000-ಐ-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 247

ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆಧರಿಸಿದ 29 ಮತ್ತು 30ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

“29. ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಪರಾಮರ್ಶನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ವಿಷಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆ ಪರಾಮರ್ಶನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ವಿಷಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ ಅದು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪರಿಗಣಿಸಲು ವಿಫಲವಾದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಸಂಘದ ನಡುವೆ ಒಂದು ತ್ರಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಪ್ಪಂದ ಏರ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಅಂಥ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ಅದೊಂದು ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಡೀಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರಬಹುದು. ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಯಾವುವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು. ತ್ರಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಪ್ಪಂದವು ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ಭಾವನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಎಂಬುದು ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘದ ವಾದವಲ್ಲ. ಅಧಿನಿಯಮದ 12ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ನಡೆಯುವಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದವಿದು ಎಂದು ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘವು ವಾದಿಸಿದೆ. ತ್ರಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಪ್ಪಂದದ ಒಕ್ಕಣೆಗಳು, ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ನಡೆಯುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸುವುದರಿಂದ ಈ ವಾದವು ಆಧಾರ ರಹಿತವಾದುದಾಗಿದೆ.

30. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ದಿನಾಂಕ 23ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1989ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನದ ಬಗ್ಗೆ ಯುಕ್ತ ಗಮನ ಹರಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಪರಾಮರ್ಶೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ 17ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1989ರ

ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾದಿರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪರಾಮರ್ಶನೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಯು ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು ಎಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ಮುಂದೆ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ತನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿತ್ತು. ತೀರ್ಮಾನ ಘೋಷಣೆಯಾದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರನ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸುವಂತೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ, ಆ ಸಂದರ್ಭದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಾಮರ್ಶನೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವುದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಯಾವ ಪರಾಮರ್ಶನೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯಿದೆಯೋ ಆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿನ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ತನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರನಿಗೆ ಅದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗದು. ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡುವ ಎಲ್ಲಾ ಪರಿಗಣನಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾಯೋಚಿಸಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಪ್ರೊ ಅವರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿದೆಯೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘದ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಸನ್ನದಿನಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರಾಸಗಟಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿರುವುದೂ ಕೂಡ, ಅಂಥ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿವಾದಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ತ್ರಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಪ್ಪಂದದ ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾಗಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.”

8. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಸ್. ಅನಂತರಾಮ್ ಅವರು, ವಾದಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರದ ಅಧಾರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಡೆಯಿಂದ ವಾದ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ದೂರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ವಾದಿಸುತ್ತಾ, ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಅವಧಿ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗದು ಎಂಬುದು ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಮೆಮೋರಂಡಮ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಆಧಾರಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಆಧಾರವೇನಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಧಾನಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಅಂಥ ಆಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ, ಪರಿಶೀಲನಾಂಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಕಾರಣದ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

9. ಅನಂತರಾಮ್ ಅವರು ವಾದಿಸಿ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೌಕರರು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕೆಲಸದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವ, ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಮತ್ತು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನೌಕರರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 2ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರ ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಸೇವೆಗಳ ಬಿಡುಗಡೆ, ವಜಾ, ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ವಿಷಯವನ್ನು ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ ಅಧಿನಿಯಮದ 2-ಎ ಪ್ರಕರಣವು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವಾಸದ ಪರಿಮಿತವಾದ ವರ್ಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಮಿಕರು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು **ವಿರುಧಾಚಲಂ ಶಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಲೋಟಸ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು**<sup>4</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ವರ್ಗ ವಿವಾದಗಳನ್ನು, ಯಾವುದರ

4. (1998)1 ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 389



ಸಂಬಂಧ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆ ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡುಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಶೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

10. ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು **ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಅಲವರ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ - ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಅಲವರ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯೂನಿಯನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದು, ಆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಾದವನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಸಂಘದ ಮೂಲಕವೇ ಎತ್ತಬೇಕು; ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 9-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕದ (ಎ) ಖಂಡದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಯಾವುದೇ ಒಪ್ಪಂದವೇರ್ಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಾರಾಂಭ ಸಂ.20 ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:-

“20. (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ರಾವ್ ಪ್ರಸಾದ್ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪಿ. ವಿರುಧಾಚಲಂ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಲೋಟೆಸ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (1998-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ-389) (ಎಸ್‌ಸಿ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, 1947ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡುವ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕನು ಸದಸ್ಯನಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಸಂಘವು ಅಧಿನಿಯಮದ 12(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ನಡೆಯುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಸಿ ಪ್ರಕರಣದ ಮೊದಲನೇ ಪರಂತುಕದ ಅನುಸಾರ ಅಂಥ ಕಾರ್ಮಿಕನಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಬಗೆಗಿನ

ಪರಿಹಾರದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆ ಒಪ್ಪಂದವು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದಾಗಲೂ, ಆ ನೌಕರನು ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಸಿ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಬಗೆಗಿನ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪಿನ 9ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹಿಂದೆ ನೇಪಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಆತನ ಪರವಾದ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರಿನ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಆ ನೌಕರನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಘಗಳು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರ ಪರವಾಗಿ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನವಾದ ಧ್ಯೇಯಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಲಿಸುತ್ತವೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅವುಗಳು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಒಪ್ಪಂದವು ಏನೇ ಆದರೂ ಅವುಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಸದಸ್ಯೇತರರಿಗೂ ಕೂಡ ಬದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನ ಸೇವೆಯ ವಿಮೋಚನೆ, ವಜಾ, ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಅಧಿನಿಯಮದ 2-ಎ ಪ್ರಕರಣವು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಪರಿಮಿತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತಾನೆಂದು ಮುಂದುವರಿದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಎತ್ತಬಹುದಾದ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ವಿವಾದಗಳ ವರ್ಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಉಳಿದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬೀಗಮುದ್ರೆ ಹಾಕುವುದು, ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಮತ್ತು ಕೆಲಸದಿಂದ

ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಸಂಬಂಧ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಕುರಿತಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಉಳಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರಿನ ಮುಖಾಂತರ ಬೇರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ವಿವಾದಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಅಥವಾ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಯಲಾಗದ ವಿವಾದಗಳ ವರ್ಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಪಿನ 9ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ:

“9. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡು ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರಿನ ಮೂಲ ತತ್ವಗಳ ಮೇಲೆ ಅಧಿನಿಯಮವು ಆಧಾರಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಾಣಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಮೂಲ ತತ್ವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಬುನಾದಿಯಾಗಿದೆ. ಒಂದೆಡೆ ನಿಯೋಜಕ ಅಥವಾ ನಿಯೋಜಕರ ವರ್ಗವು, ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಹೊರಗೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸೌಹಾರ್ದಯುತವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ವಿವಾದವು ಸಂಧಾನಕಾರನ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗೆ ಬಂದರೆ ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮೂಹಿಕವಾದ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನೇಪಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸರಿದಿರುತ್ತಾನೆ. ಆತನ ಪರವಾದ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರಿನ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಆ

ನೌಕರನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಘಗಳು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಪರವಾಗಿ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನವಾದ ಧ್ಯೇಯಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತವೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅವುಗಳು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಒಪ್ಪಂದವು ಏನೇ ಆದರೂ ಅವುಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಸದಸ್ಯೇತರರಿಗೂ ಕೂಡ ಬದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಒಪ್ಪಂದಗಳು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಅಭ್ಯುದಯವನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ತಂತಿಗಳಾಗಿವೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 10(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ವಿವಾದವನ್ನು ಮಂಡಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಅಥವಾ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದದ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರತೀ ಪಕ್ಷಕ ಬಹುಮತವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಮನಗಂಡರೆ, ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಲುವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಸೇವೆಗಳ ವಿವೇಚನೆಗಳು, ವಜಾ, ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ವಿಷಯದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ, ಅಧಿನಿಯಮದ 2-3 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಒಂದು ಸೀಮಿತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ನೌಕರನು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಮುಂಬರುವ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಎತ್ತಬಹುದಾದ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ವಿವಾದಗಳ ವರ್ಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಉಳಿದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬೀಗ ಮುದ್ರೆ ಹಾಕುವುದು, ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಮತ್ತು

ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಸಂಬಂಧ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಕುರಿತಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಉಳಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕರಾರಿನ ಮುಖಾಂತರ ಬೇರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ವಿವಾದಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಯಲಾಗದ ವಿವಾದಗಳ ವರ್ಗವಾಗಿರುತ್ತವೆ”.

11. ಅವರು ವಾದ ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು, ಯಾವುದೇ ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದರಿಂದ ನೌಕರರನ್ನು ಎಲ್ಲಾ 365 ದಿವಸಗಳಲ್ಲೂ ತಡೆಹಿಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷವು ಕಳೆದು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಕಾರ್ಯ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ **ತಮಿಳುನಾಡು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಿಲ್ಕ್ ಪ್ರೊಡ್ಯೂಸರ್ಸ್ ಫೆಡರೇಷನ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಜಾಯಿಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಫ್ ಲೇಬರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಮದ್ರಾಸ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 18(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೌಕರರ ಸಂಘವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ, ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು ಮಾತುಕತೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ

6. 2015-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜಿ-589(ಮದ್ರಾಸ್)

ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಆಸಕ್ತಿವಹಿಸಿದರೆ, ಅದು ಅದನ್ನು ನೌಕರರ ಸಂಘದೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದೂ ಸಹ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

14. ಅವರು **ಸೋಮಸುಂದರಂ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಯಾಬತ್ ಆಲ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು**<sup>7</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಮದ್ರಾಸ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತರಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ನಿಯೋಜಕನ ವಿರುದ್ಧದ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಕುಂದುಕೊರತೆಯು ಸಮಾನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಾದದ್ದೆಂದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಹೊರತು, ಅದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

15. ಸಂಧಾನ ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಂಧಾನಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವರದಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಕೂಡಲೇ ಪರಾಮರ್ಶೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು ಅದು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗದು ಎಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು **ಬಾಂಬೆ ಪೋರ್ಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯೂನಿಯನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು**<sup>8</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೂಡ ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

16. ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೀಡುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ, ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಮೂರ್ತಿ ವಾದಿಸಿ, ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯ ನಡುವಿನ ಖಾಸಗಿ ಒಪ್ಪಂದವು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಟನ್ನು ನೌಕರರ ಸಂಘವು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಒಪ್ಪಂದವೂ ಆಗಿಯೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗದು. ಎದುರುದಾರ ಸಂಘವು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವ ವಿವಾದವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಭ್ರಮಾತ್ಮಕ ಕಲ್ಪನೆಯ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿದಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಿಯೋಜಕ ಹಾಗೂ ನಿಯೋಜಿತನ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವು ಸ್ನೇಹಪೂರ್ವಕವಾದ ಮತ್ತು

7. 1998-II-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 719

8. 1999-I-ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಜೆ 175

ಸೌಹಾರ್ದಯುತವಾದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿರುವಾಗ ವಿವಾದವೇ ಇಲ್ಲದ ಒಪ್ಪಂದವಿರಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

17. ಒಂದನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಶ್ರೀ ಶಶಿಧರ್ ಎಸ್. ಕರಮಾಡಿ ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾದ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ಕೋರಿಕೆಯು ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿ, ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಎತ್ತಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಎತ್ತಬಹುದೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

18. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಬರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯ ನಡುವಿನ ಒಪ್ಪಂದವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಾನ ವಿಫಲವಾದಾಗ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ? ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

19. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) **ವಿರುಧಾಚಲಂ** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕನು ಮಾತುಕತೆಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಅರೆಬರೆಯಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ; ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಅವರ ಮಾತುಕತೆ ವ್ಯವಹಾರಕ ಏಜೆಂಟುಗಳು ಎಂದರೆ ಅವರ ಸಂಘಗಳು ಎತ್ತುತ್ತವೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಸೇವೆಗಳ ವಿಮೋಚನೆಗಳು, ವಜಾ ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಿಕೆ, ವಿಷಯದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ ಅಧಿನಿಯಮದ 2-3 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಒಂದು ಸೀಮಿತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ನೌಕರನು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಮುಂಬರುವ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿಬರುತ್ತದೆ. ಉಳಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದವುಗಳಾಗಿದ್ದು,

ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾಮೂಹಿಕ ಮಾತುಕತೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮುಖಾಂತರ ಬೇರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪರಿಗಣಿತ ನ್ಯಾಯಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) **ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಅಲವರ್ ಅಮಿಟೆಡ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಸರಿಸಿದೆ.

20. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) **ತಮಿಳುನಾಡು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಷೋಡ್ಯೂಸರ್ಸ್ ಫೆಡರೇಷನ್ ಅಮಿಟೆಡ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದನ್ನು 19 ಮತ್ತು 24 (vii) ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ನ ಕೊನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ:

“19. - - - - - ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 19(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೌಕರರ ಸಂಘವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಮಾತುಕತೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಐ.ಡಿ.ಸಂಖ್ಯೆ 31/1958 ಮತ್ತು 70/1986 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅದನ್ನು ನೌಕರ ಸಂಘದೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯು ಅಂಥ ಒಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 19(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಕ್ರಮವು ಅದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ.



24(vii) ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಯಾವ ಪಾತ್ರವೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 2ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರನಿಗೆ ನೀಡಿದ ಹಕ್ಕು, ಇಡೀ ನೌಕರ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ, ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ವ್ಯವಹರದಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ನೌಕರರ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಇರುವ ಸಾಮೂಹಿಕ ಕೊಡು-ಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ”.

21. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ದಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಫೈರ್ ವಾಟರ್ ಆಕ್ಟಾ ಕೆಲ್ಟರ್ -ವಿರುಧ್ಧ- ದಿ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಓರಿಸ್ಸಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಬಹುದು. ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:

“12. ಬಹುಶಃ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಎರಡು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಾಗಿ ವಿಭಾಗಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ, (i) ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಹೊರಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಮತ್ತು (ii) ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳು. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ಒಪ್ಪಂದವು ಪರಿಮಿತವಾದ ಅನ್ವಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಒಪ್ಪಂದದ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಎರಡನೇ ಪ್ರವರ್ಗವು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದದ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೂ ಬದ್ಧವಾಗುವುದರಿಂದ ಹಿಡಿದು, ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಸಮನು ಪಡೆದ ಇತರ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ವಿವಾದದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಆ ವಿವಾದವು

9. ಎಂಎಎನ್‌ಯು/ಓಆರ್/0823/2009=(2010) 124 ಎಫ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 984

ಸಂಬಂಧಪಡುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೂ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಆ ನಂತರ ಆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಇತರ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಅಂಗೀಕೃತ ಬಹುಮತದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದವು ಆ ಉದ್ಯಮದ ಎಲ್ಲಾ ನೌಕರರಿಗೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ ಸಂಘದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ನೌಕರರಿಗೂ ಕೂಡ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದು ಸಾಧಾರಣ ಕರಾರು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಬೇರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಂಧಾನಾಧಿಕಾರಿಯ ಸಕ್ರಿಯ ಸಹಕಾರದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಪಾವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುವುದು ಮತ್ತು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಲು ಮಾಡುವ ಹುನ್ನಾರದಿಂದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನೌಕರ ಅಥವಾ ಸಂಘದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ನೌಕರರ ಧೈರ್ಯಗುಂಡಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಸಂಧಾನಾಧಿಕಾರಿಯ ನೆರವಿನಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದವು ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾಗಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಸಂಘದ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಇತರರ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಬದ್ಧಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ಮೂಲ ಭಾವನೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಐತೀಪಿಗೆ ಸಮಾನಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. . . . .”.

22. ಮೆ|| ಟಾಟಾ ಕೆಮಿಕಲ್ಸ್ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆಮಿಕಲ್ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಘದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ ನೌಕರರು<sup>10</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವಂತೆ, ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಒಪ್ಪಂದವು, ಅದನ್ನು ಸಂಘದ ಅಂಗೀಕೃತ ಬಹುಮತದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಒಪ್ಪಂದವು, ಅದನ್ನು ಸಂಘದ ಅಂಗೀಕೃತ ಬಹುಮತದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ, ಕೈಗಾರಿಕಾ

10. (1978) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 42

ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 18ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಬದ್ಧತೆಯುಳ್ಳದ್ದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ಸಂ.16ಅನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

“16. ಮೊದಲ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಲಾಗದಂತೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಜೋಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಟ್ಟಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸುವಂತೆ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತೇವೆ. ನೌಕರರ ಸಂಘ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ ಕಂಪನಿಯ ನಡುವೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ 14ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1973ರ ಒಪ್ಪಂದದ 2.3, 3.1, 3.2 ಮತ್ತು 3.3 ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗಳು ವಿಶೇಷ ವೇತನಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಿಸುತ್ತವೆಯೇ ಹೊರತು ಅಹಮದಾಬಾದ್ ಜೀವಿತ ಬೆಲೆ ಸೂಚ್ಯಂಕಕ್ಕೆ ಜೋಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವ್ಯತ್ಯಸ್ತ ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಘದ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಂಘದ ನಿಲುವಿನಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾದ ಸದೃಢತೆಯಿದೆಯೆಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದರೂ, ಸದರಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು, ಅಧಿನಿಯಮದ 18(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರ, ಆ ಒಪ್ಪಂದದ ಪಕ್ಷಕಾರರಲ್ಲದ ಇತರ ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೂ ಅದು ಬದ್ಧವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯತೆಯ ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಶಿಸ್ತು ಸಂಹಿತೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದ ನೌಕರರ ಸಂಘವು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯು, ಅಹಮದಾಬಾದ್ ಜೀವಿತ ಬೆಲೆ ಸೂಚ್ಯಂಕಕ್ಕೆ ಜೋಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವ್ಯತ್ಯಸ್ತ ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬೇಡಿಕೆ ಅಥವಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಎತ್ತುವ (ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಪಕ್ಷಕಾರವಾಗಿರದ) ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸಲಾರದು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಪರಾಮರ್ಶನೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸುವ ಕೋರಿಕೆಯ ಸಿಂಧುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಥವಾ

ಆ ವಿವಾದವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಾಧಕವಾಗಲಾರದು. ಅಲ್ಪಮತದ ನೌಕರರ ಸಂಘವು ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಅರ್ಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಬಹುದೆಂಬ ನಿರ್ಣಯವು, 'ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದ' ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ನಿಯೋಜಕ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕೃತ ಬಹುಮತದ ಸಂಘದ ನಡುವಿನ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳ್ಳದೆ, ಅದರ ವಿಶಾಲ ಪರಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ಉದ್ಯೋಗದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಅಥವಾ ನೌಕರರ ನೌಕರಿ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅಂತೆಯೇ ನೌಕರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ|| ಧರ್ಮಪಾಲ್ ಪ್ರೇಮ್‌ಚಂದ್ (ಸೌಗಂಧಿ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನಿಯೋಜಕ ಮತ್ತು ನೌಕರರ ಅಲ್ಪಮತದ ಸಂಘವೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ನೌಕರರ ನಡುವಿನ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದ ಅಥವಾ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಕೆ) ಪ್ರಕರಣದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ”.

23. ಅಲ್ಲದೆ, ನೌಕರರು -ವಿರುದ್ಧ - ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು -VIII ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ” ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಕತ್ತಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದೂ ಕೂಡ ಈ ಸಂಬಂಧ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ದ್ವಿಪಕ್ಷೀಯ ಒಪ್ಪಂದವು ಎಲ್ಲಾ ನೌಕರರಿಗೂ ಬದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದ/ಮಾತ್ರವೇ ಎಲ್ಲಾ ನೌಕರರಿಗೂ ಬದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ.

24. ಸರ್ಕಾರಿ ಸಾಬೂನು ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನೌಕರರ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು<sup>12</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಇಡೀ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪು ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ.

11.ಎಂಎಎನ್‌ಯು/ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿ/0290/1998=(1999) 82 ಎಫ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 47

12. 1971 ಎಲ್‌ಎಬಿ ಐ.ಸಿ. 79(ಸಂ.4, ಸಿ.ಎನ್.14)

ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ತನ್ನ ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ರಾರಾಧನಾ ಸಂ.9 ರಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಹೇಳಿದೆ:

“9. ಖಾಸಗಿ ಒಪ್ಪಂದವು ಪರಾಮರ್ಶನೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸುವುದರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿಷೇಧವಾಗಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ, ಸಂಧಾನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಒಪ್ಪಂದವು ಹಾಗೆ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವು, ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯ ನಡುವಿನ ಒಂದು ವಿವಾದವು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬದ್ಧವಾಗುವ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಂಡಾಗ ಮುಂದೆ ಅದು ಅಧಿನಿಯಮದ 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾನೂನಿನ ನಿಲುವಿನ ನೇರವಾದ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯು ತನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ನೌಕರರೊಂದಿಗಲ್ಲದೆ, ತನ್ನ ಕೆಲವೇ ನೌಕರರೊಂದಿಗೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅಧಿನಿಯಮದ 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ನಿಷ್ಪಂದೇಹವಾಗಿ ವಿಹಿತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ವಿವಾದವು ವಿರೂಪವಾದುದಾಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಬಹುದೆಂಬ ಅಂಶವು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದಾದ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ . . . . .”

25. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಪಿ) ಮತ್ತು 18ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸಿ ಓದಿದಾಗ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದದ ಇತ್ಯರ್ಥವು ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೂ ಅಥವಾ ಸಂಘದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೂ ಬದ್ಧತಾ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ, ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿ ಮತ್ತು ವೈಯಕ್ತಿಕ

ಕಾರ್ಮಿಕರು ಆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅನಿಬಂಧಿತ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅನಿವಾರ್ಯವಾದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

26. ಇದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾದ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವೇ ಆಗಿದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಭಾವಿಸಲಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದವಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

27. ಸರ್ಕಾರವು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದದ ಅಸ್ತಿತ್ವ ಅಥವಾ ಭಾವನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾದರೆ, ಆಗ ಅದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಪರಾಮರ್ಶನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವ ತನ್ನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

28. ಹಾಗಾಗಿ, ಎತ್ತಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವು ಹೌದು ಎಂಬ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಉತ್ತರವಾಗಿದ್ದು, ನಾನು ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವೆಚ್ಚಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.

---