

2019 ಕ.ತೀ.ವ 904

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ್ ಪಟೇಲ್  
ಮತ್ತು  
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ

ಮೆಸರ್ಸ್ ಮಾನಸ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಕಂ. -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ  
(ಹಣಕಾಸು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ) ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003, ಹೂಡುವಳಿ ತೆರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಂದ ದಾಖಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕ್ಲೈಮು - ತೆರಿಗೆ, ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದು -ವಿರುದ್ಧ ಅಹೀಲು - ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರದ್ದುಗೊಳಿಸದೆ ಮೇಲೆ ದಂಡ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕುರಿತಾದ ಅಹೀಲುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತ್ತು - ಕರ್ನಾಟಕ ಅಹೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಅಹೀಲು - ಅಹೀಲುಗಳ ವಜಾವಣೆ - ದಂಡ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿ ವಿಧಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ ಅಹೀಲುಗಳ ಗುಣಾವಗುಣಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ - ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲರುವ ಅಹೀಲುಗಳ ವಿಲೆ - ಪುನರೀಕ್ಷಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ - ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 64(1)ರ ಅಡಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಅಹೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದಿತು.

ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅಹೀಲುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯ ವಸೂಲಿ ಹಾಗೂ ದಂಡ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿಯೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಆಧಾರದ

\*ಎಸ್‌ಟಿಆರ್‌ಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 117/2016, ದಿನಾಂಕ 28ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2016.

ಮೇಲೆ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಪುನರ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮರು ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಾರ್ಥಸಾರಥಿ, ವಕೀಲರು ಇವರ ಪರವಾಗಿ

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಹರ್ ರಾವ್, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿಸ್ವಾಮಿ, ಎಜಿಎ.

### ಆಜ್ಞೆ

**ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ್ ಪಟೇಲ್:**

ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ') ಒಂದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

2. ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ.

3. ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿಸ್ವಾಮಿರವರು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕಾರದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

4. ಎರಡೂ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊನೆಗೂ ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

5. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳೆಂದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಕರಣಗಳ ಮಾರಾಟದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾನೆ. 2005-06ರ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಮೂನೆ ಸಂಖ್ಯೆ:100ರಲ್ಲಿ ಕೆ.ವಿ.ಎ.ಟಿ. ವಿವರಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಕೆಲ ಸಮಯದ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ನಮೂನೆ ಸಂಖ್ಯೆ:240ರಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವುದು) ಅನುಸಾರ, ಹೂಡುವಳಿ ತೆರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಸಹ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಉಪ ಆಯುಕ್ತರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ, ಬಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ/ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ' ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ) ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ದಂಡ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅಪೀಲುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 809-820/2009 ಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಿನಾಂಕ: 14.10.2015ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಡಿ, ಸದ್ಯದ ಅರ್ಜಿಗಳು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿವೆ.

6. ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 64(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು

ಸಹ ಚಲಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹೂಡಲಾದ ಅಪೀಲುಗಳ ವಸ್ತುವಿಷಯವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯ ವಾದವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಲ್ಲ.

7. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಹರ್‌ರಾವ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿಯವರ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾವು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

8. ಅದರಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೂಡಿದ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾದ ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ಉದ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ:

(ಎ) ಈ ಅಪೀಲು ಆದೇಶದ 4ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳ ಅನುಸಾರ ವಿ.ಎ.ಟಿ.ಎ.ಪಿ.ಸಂಖ್ಯೆಗಳು: 235, 236, 237, 238, 239 ಮತ್ತು 240/-07-08ಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾದ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

(ಬಿ) ವಿ.ಎ.ಟಿ.ಎ.ಪಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 528 ರಿಂದ 533/06-07 ಮತ್ತು ವಿ.ಎ.ಟಿ.ಎ.ಪಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 1236 ರಿಂದ 1241/07-08ಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾದ

ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಈ ಅಪೀಲು ಆದೇಶದ 8, 9, 10 ಮತ್ತು 11ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಮರು-ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳು, ದಂಡ ಪಾವತಿ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ವಿಧಿಸಲಾದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಿ, ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ತೆರಿಗೆ, ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ದಂಡದ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ವಿಧಿಸಲಾದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮರುಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ, ಆ ನಂತರ ಅಪೀಲಿನ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತೆರಿಗೆ ಅವಧಿಗಾಗಿ ತದನುಸಾರವಾದ ಬೇಡಿಕೆಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. 4ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲಿನ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಅಪೀಲುಗಳು ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ವಿಧಿಸಲಾದ ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿವೆ. ಆದರೆ, ಅವು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ವಿಧಿಸಲಾದ ದಂಡ ಮತ್ತು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಬಡ್ಡಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ನಿರಂಕುಶವಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕವಾಗಿವೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದೆ.

10. ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು-ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಹೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳು ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ತರುವಾಯ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ

ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ಹೂಡುವಳಿ ಜಮೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮುಂದಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಲೇಬಾರದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯ ಅಂಗೀಕಾರವು, ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಳಂಬವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಅಧಿನಿಯಮದ 35(4)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗದು ಎಂದು ಅಪೀಲುಗಳ ಗುಣಾರ್ಹತೆ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದೆ.

11. ಅದರಂತೆ, ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಧಾರಕ - ಅರ್ಜಿದಾರನು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವ ಪರಿಮಿತ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೊದಲ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಕನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅಪೀಲು ಹೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಷಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಾಸ್ ಅಪೀಲು ಅಥವಾ ಕ್ರಾಸ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

12. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಅಪೀಲು ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಂಡ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸದಿರುವಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ಮುಖ್ಯಾಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕುರುಡಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಆ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಬಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆ? ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ? ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಎಂದೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿಲ್ಲ.

13. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಡಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಪೀಲು ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದಾಗ, ಆದರೆ, ಈ ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿಯೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನಿನ ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗದು.

14. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗಮನಿಸಿದ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಹ ಇದೆ. ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ: 10.9.2008ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು ಈಗಾಗಲೇ ಬದಿಗಿರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಬದಿಗಿರಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯವಾಗಿದ್ದ ಆಯ್ಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆಂದರೆ, ನಿರರ್ಥಕವಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದಾಗಿತ್ತು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಒಂದನೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೋರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಸಹ ಉದ್ಭವವಾಗಬಹುದಿತ್ತು.

15. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಸುನಾವಣಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲುದಾರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ 10.09.2008ರ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 24.03.2010ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಸೂಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದವೆಂದು ಎತ್ತಿತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಅದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 24.03.2010ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ, ವಿಷಯವನ್ನು ಮರುಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನವಿಯು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನದ ವಿರುದ್ಧ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಎಸ್‌ಟಿಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 126/2016ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಪೀಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

16. ಆ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 64(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರ, ಅದೇ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸದಿರಬಹುದು ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿಸ್ವಾಮಿ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ, ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಪೀಲುಗಳು ತಿರಸ್ಕೃತವಾದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ, ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸದಿರಲು, ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೊದಲ



ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿದಲ್ಲಿ, ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಈ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲಿನ ವಿಲೇಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಅದರಿಂದ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಲೇಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.

17. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದಂತೆ, ಎಂದರೆ, ಎಸ್‌ಟಿಎ ಸಂಖ್ಯೆ:126/2016ರಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಷಯವು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಪೀಲಿನ ವಸ್ತುವಿಷಯವಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 24.03.2010ರ ಆದೇಶದ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತತೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

18. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ: 24.03.2010ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯ ವಸೂಲಿ ಹಾಗೂ ದಂಡ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿಯೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

19. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಬದಿಗಿರಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದಗಳ ಸುನಾವಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ ನಂತರ, ಆದರೆ 1ನೇ

ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ 10.09.2008ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ 24.03.2010ರ ಆದೇಶದ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತತೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮಾತ್ರವೇ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕಾನೂನಿನ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ದಿನದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ: 10.09.2008ರ ಆದೇಶವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾದಂಥ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ:126/2016ರ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮರುಜೀವ ನೀಡಬಹುದು ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಸದ್ಯದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮರುಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ.

20. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 809-820/2009ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಕಡತಕ್ಕೆ ಪುನಃ ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬ ಮುಂದಿನ ನಿರ್ದೇಶನದೊಂದಿಗೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಿನಾಂಕ 10.09.2008ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 24.03.2010ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ವ್ಯಾಜ್ಯಿಯ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕಾಗಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ವಿಷಯದ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸದ್ಯದ ತೀರ್ಮಾನಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಎರಡೂ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಸುನಾವಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ ನಂತರ, ಕಾನೂನಿನ ಅನುಸಾರ ಸೂಕ್ತವಾದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

21. ಪೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.

22. ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 1/2016 ಮುಂದುವರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

---