

2018 ಕ.ತೀ.ವ 1453

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೋಠಾರಿ

ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಹರೀಶ್ ಕುಮಾರ್

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ (ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ)-ವಿರುದ್ಧ- ಮೆಸರ್ಸ್
ಮೇಘಾ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಅಂಡ್ ಇನ್ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಅಮಿಟಿಡ್*

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ 63ನೇ ಪ್ರಕರಣದ
ಮೇರೆಗಿನ ಎಸೋಆರ್ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿದೆ.

ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮೆಸರ್ಸ್ ಮೇಘಾ
ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಅಂಡ್ ಇನ್ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ
ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ
'ಅಧಿನಿಯಮ') 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ, ದಿನಾಂಕ: 14.01.2016ರಂದು ಮಾನ್ಯ
ಕರ್ನಾಟಕ ಅಹೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ
ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಹೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಗುತ್ತಿಗೆ
ನೀಡಿರುವವರು, ಎಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಂಡಳಿಯು 'ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ',
ಮತ್ತು ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುವ ಕೇರಿನ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ
ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಿಯಮಗಳು, 2005ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, 'ಕೆವಿಎಐ
ನಿಯಮಗಳು') 27(2)ನೇ ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 'ತೆರಿಗೆ
ಜಲಗಳು' ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

*ಎಸೋಆರ್‌ಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 100023/2016, ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2017.

ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ಮನದಟ್ಟಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಜಲ ಮಂಡಳಿಯು ಶಾಸನ ರಚನೆ, ಎಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964 ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೆವಿಎಚ್ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಾದ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 'ಸರ್ಕಾರ' ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಎತ್ತಿದ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಥವಾ ಅದರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿ ಕರಾರು ಪಡೆದವರಿಗೆ "ಜಾಲ್ತ ಲೆಕ್ಕದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳೂ ಸಹ "ತೆರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅಥವಾ ಮಾರಾಟದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ" ಸ್ಥಾನಮಾನ ನೀಡುವ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಉದ್ದೇಶವು, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಂಥ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರನ್ನು ಅಂಥ ತೆರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 'ಇನ್‌ಪುಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್' ಪಡೆಯಲು ಅನುಮತಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಕರಾರರನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಲ್ತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಜಿಲ್ಲೆ ಸಿದ್ಧವಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆವಿಎಚ್ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ಸದರಿ ಪರಂತುಕವನ್ನು, ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮದ, ಸದರಿ ಪರಂತುಕದನುಸಾರ ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಜಾಲ್ತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ 'ಇನ್‌ಪುಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್' ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರನಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಅಧಿನಿಯಮಿತಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಲ ಮಂಡಳಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೆವಿಎಚ್ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಪರಿಧಿ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಸದ್ಯದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಉಚಿತವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸದ್ಯದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದು.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕುಮಾರ್, ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಯಾರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊರಾರಿ:

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕುಮಾರ್‌ರವರ
ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮೆಸರ್ಸ್ ಮೇಘಾ
ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಅಂಡ್ ಇನ್ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ
ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ
(ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ') 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ, ದಿನಾಂಕ: 14.01.2016ರಂದು
ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶದ
ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು,
ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿರುವವರು, ಎಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಂಡಳಿಯು
'ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ', ಮತ್ತು ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುವ ಈಗಿನ
ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಿಯಮಗಳು, 2005ರ
(ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, 'ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳು') 27(2)ನೇ ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕದ
ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 'ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳು' ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು
ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

2. ರೆವಿನ್ಯೂದ ಈ ವಾದವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸದಿರಲು ಕೆಳ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ:

“15. ಅಧಿನಿಯಮದ 9 ಮತ್ತು 9-ಎ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಹಾಗೂ 27(2)ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಷ್ಕರಣಾ ಸಂಯೋಜಿತ ಓದಿನಿಂದ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಆರ್.ಎ. ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳು (ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ವಾಯ್ಸ್) ಎಂಬುದಾಗಿ ಭಾವಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಆರ್.ಎ ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 3(2) (ಎಚ್)ನೇ ನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಸೂಲಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಅಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತಗೊಳ್ಳಲು ಅಪೀಲುದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಕರಾರು ಬೆಲೆಯ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಕಡಿತ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು, ಅವರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಮಂಡಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅಪೀಲುದಾರನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 9-3(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ. 9-ಎ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮೇಲೆ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಿದೆ:-

“(3) (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಡಿ ವ್ಯವಹಾರಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾದಂತೆ, ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಕಡಿತಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು”.

ಆದೇಶ

- 1) ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 2) ಮಂಡಳಿಯು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಆರ್.ಎ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾದ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳೆಂದು (ಟ್ಯಾಕ್ಸ್) ಇನ್‌ವಾಯ್ಸ್ ಭಾವಿಸಬೇಕು.
- 3) ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಆರ್.ಎ ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು, 3(2) ಎಚ್) ನಿಯಮದಡಿ ಕಡಿತ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಸೂಲಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ.
- 4) ಈ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದಂತೆ, ಅಂಥ ಕಳೆತಗಳನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲು, ಆರ್.ಎ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸದರಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದೆ.
- 5) ಅದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಈ ಆದೇಶಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1979ರ ಅಧ್ಯಾಯ - IXರ 53(ಬಿ) ವಿನಿಯಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.
- 6) ಸ್ವೀಕೃತಿ ಬಾಕಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ (ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ ವಿತ್ ಅಕ್ನಾಲ್ಡೆಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಡ್ಯೂ) ಮೂಲಕ ತಕ್ಷಣ ಅಧೀನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ದಾಖಲೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸಲು ಕಚೇರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮ 27(2) ಮತ್ತು ಪರಂತುಕವನ್ನು ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

“27(2). ಉಪನಿಯಮ (1) ಹಾಗೂ ನಿಯಮ 29ರಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿ ಕರಾರನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನೋಂದಾಯಿತ ಡೀಲರ್ ಸಹ ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು, ಅಥವಾ ಅಂಥ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕರಾರಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಸರಕುಗಳ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ 3ನೇ ನಿಯಮದ (1)ನೇ ಉಪನಿಯಮಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಾದ ವಿವರಣೆಯಡಿ ಬರುವ, ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತವೂ ಸೇರಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಹಣ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಒಟ್ಟಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅದನ್ನು ದ್ವಿಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಬದ್ಧನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಂಥ ತೆರಿಗೆಯ ಬಿಲ್ ಅಥವಾ ನೀಡಲಾದ ಮಾರಾಟದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಲುಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಡೀಲರ್ ತನ್ನಲ್ಲಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಪರಂತು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕರಾರನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ನೋಂದಾಯಿತ ಡೀಲರ್‌ನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಇಲಾಖೆಯು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು, ನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಡೀಲರ್ ನೀಡಿದ ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್ ಅಥವಾ ಮಾರಾಟದ ಬಿಲ್ಲೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ಮನದಟ್ಟಾಗಿದೆ

ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಜಲ ಮಂಡಳಿಯು ಶಾಸನ ರಚನೆ, ಎಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964 ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಾದ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 'ಸರ್ಕಾರ' ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಎತ್ತಿದ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಥವಾ ಅದರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿ ಕರಾರು ಪಡೆದವರಿಗೆ "ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕದ ಬಿಲ್‌ಗಳಿಗೂ ಸಹ "ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳು ಅಥವಾ ಮಾರಾಟದ ಬಿಲ್‌ಗಳ" ಸ್ಥಾನಮಾನ ನೀಡುವ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಉದ್ದೇಶವು, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಂಥ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರನ್ನು ಅಂಥ ತೆರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 'ಇನ್‌ಪುಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್' ಪಡೆಯಲು ಅನುಮತಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಕರಾರರನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ ಸಿದ್ಧವಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ಸದರಿ ಪರಂತುಕವನ್ನು, ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮದ, ಸದರಿ ಪರಂತುಕದನುಸಾರ ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಚಾಲ್ತಿ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ 'ಇನ್‌ಪುಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್' ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರನಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

5. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಲ ಮಂಡಳಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳ 27(2)ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಪರಂತುಕದ ಪರಿಧಿ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಸದ್ಯದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಉಚಿತವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸದ್ಯದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಪುನರವಲೋಕನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದು.