

2018 ಕ.ತೀ.ವ 592

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವಿನೀತ್ ಸರನ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ಮೆ|| ಶರ್ಮ ಫರ್ನಿಚರ್ ಅಂಡ್ ಇಂಟರಿಯರ್ ಡೇಕೋರೇಟರ್
-ವಿರುದ್ಧ- ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು, ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು*

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ 66(1)ನೇ ಮತ್ತು 82(3)(ಸಿ)
ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2005, ಮಾರ್ಚ್ 2006 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್
2007ರ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವುಗಳಾಗಿವೆ.

ರಾಜಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಮುಗಿದ ತರುವಾಯವೂ ಸಹ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು,
ಸುಸಂಬಂಧ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ
ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರನು ಮರೆ ಮಾಚಿದ ವಹಿವಾಟಿನ
ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗುಪ್ತ ವಾರ್ತಾ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ
ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ
ಮಾಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್.ಸಿ.ಜಿ.ಪಿ
ರವರು ಭಾವವೇಶವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಹಾಗಾಗಿ, ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನಾ
ಅಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ, ಆ ಮೂಲಕ ಕರ
ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆವಿಎಟಿ
ಅಧಿನಿಯಮದ 82(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆವೆಂಬುದು

*ಎಸ್.ಟಿ.ಎ ಸಂ. 35/2012 ಮತ್ತು ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 19ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2015.

ಕೇವಲ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಯ ಮೇಲೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸದೇ ಅಹೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹಾಗೆಯೇ ಆ ವಿಷಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶ ವಿರುದ್ಧದ ಅಹೀಲು, ಕೆವಿಎಐ ಅಧಿನಿಯಮದ 32(3)(ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಕಾರಣದಿಂದ ಊರ್ಜಿತವಾಗದು, ಅದನ್ನು ಕಾನೂನುನುಲ್ಲರವಂತೆ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವ ಮೂಲಕ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಅಹೀಲುದಾರನು ಉತ್ತರ ನೀಡಲು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಹೀಲುದಾರನಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಅಹೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಹೀಲುದಾರರ ಪರ: ಮೆ|| ಕಾಮತ್ ಮತ್ತು ಕಾಮತ್ ಪರವಾಗಿ-

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ್ ಕಾಮತ್, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಟಿ.ಕೆ. ವೇದಮೂರ್ತಿ, ಹೆಚ್‌ಸಿಜಿಪಿ.

ತೀರ್ಮಾನ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವಿನೀತ್ ಸರನ್:

ಆ ವಿಷಯವನ್ನು, ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ, ಇದನ್ನು ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2005, ಮಾರ್ಚ್ 2006 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2007ರ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವುಗಳಾಗಿವೆ.

3. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ: ದಿನಾಂಕ 31.01.2008 ರಂದು ಅಪೀಲುದಾರನ ವ್ಯಾಪಾರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ. ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕಾರ್ಡುಗಳ ಮೂಲಕ ಕೆಲವೊಂದು ಮಾರಾಟಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದು, ನಿಯತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಅವು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಮಾರಾಟಗಳನ್ನು ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 82ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ತದನಂತರ, ಸದರಿ ಮೂರು ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಎಂದರೆ, ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳು, ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮರೆ ಮಾಚಿದ ವಹಿವಾಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೇಳಲಾದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ವರದಿ ಮಾಡಿದ ವಹಿವಾಟಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 24.07.2009ರಂದು ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆ ಮಟ್ಟಿನವರೆಗಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲುದಾರನು ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳು, ಇವರ ಮುಂದೆ ಮೂರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ, ದಿನಾಂಕ 10.12.2009ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅವುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಲಾದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳು, ಇವರು, ಆನಂತರ, ತಾನಾಗಿಯೇ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ

18.11.2011 ರಂದು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 64(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು ಅದಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 31.01.2012 ರಂದು ವಿವರವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ತದನಂತರ, ತನ್ನ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 06.02.2012ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಯುಕ್ತರು, ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 10.12.2009ನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಚ್ 2005, ಮಾರ್ಚ್ 2006 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2007ರ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಾಗಿನ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ದಿನಾಂಕ 24.07.2009ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

4. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ್ ಕಾಮತ್ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಕೆ. ವೇದಮೂರ್ತಿ ಇವರುಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ನಾವು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದವು ಎರಡು ರೀತಿಯ ವಾದವಾಗಿದೆ:

ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು, ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 82ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ತರುವಾಯ, ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿ, ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಉದ್ಭವವಾಗದೆಂದು ಅವರು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ದಿನಾಂಕ 24.07.2009ರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧದ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನು ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ

82(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗದೆಂದು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ತಮ್ಮ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ರಾಜಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಮುಗಿದ ತರುವಾಯವೂ ಸಹ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಸುಸಂಬದ್ಧ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರನು ಮರೆ ಮಾಚಿದ ವಹಿವಾಟಿನ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗುಪ್ತ ವಾರ್ತಾ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್‌ಸಿಜಿಪಿ ರವರು ಭಾವಾವೇಶವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಹಾಗಾಗಿ, ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ, ಆ ಮೂಲಕ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 82(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂಬುದು ಕೇವಲ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಯ ಮೇಲೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸದೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ವಹಿವಾಟಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರೆಮಾಚಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ ತರುವಾಯ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

8. ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 82(3)(ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆಯೆ

ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದಕ್ಕಾಗಿ 82ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸುಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ನಮಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೆಳಗಿನಂತೆ, ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ:

82. ಅಪರಾಧಗಳ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ:

(1) ಯಾರೇ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು, 72ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಅಥವಾ 79ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 1ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವ್ಯಾಪಾರಿಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅಂತಹ ಅಪರಾಧದ ರಾಜಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಹಣದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಪಾರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸುವುದು, ಅದು ಯಾವುದೇ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಗೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2) ಅಂಥ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತದ ಸಂದಾಯದ ಸಲುವಾಗಿ ಚೆಕ್ ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದು, ಅಪರಾಧವನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(3) ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪರಾಧವನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುವಲ್ಲಿ,-

(ಎ) ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಹಣದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಬಾಕಿ ದಿನಾಂಕವನ್ನು; ಮತ್ತು

(ಬಿ) ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿರುವ ವ್ಯಾಪಾರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು

(ಸಿ) ಅಂತಿಮವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ; ಮತ್ತು

(ಡಿ) ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಸಂದಾಯದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯಂತ್ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬಹುದು.

(4) ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿನ ರಾಜಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು, ಅಂತಹ ಅಪರಾಧದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಒಳಗಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧನಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ದಂಡಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಅಂತಹ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು ಸದರಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

9. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಅಂತಿಮತೆಯು, ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಥ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ

ಮಾತ್ರ ನೀಡಬಹುದೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು, ಅದೇ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗದು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು, ದಿನಾಂಕ 31.01.2008 ರಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಅಂತಿಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲಿಗೆ, ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯು ಒಮ್ಮೆ, ಆ ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳ ರಾಜಿಗಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಂತೆ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿರುತ್ತವೆ, ಅಪೀಲುದಾರ-ತೆರಿಗೆದಾರನು, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ.

10. ವಿಷಯದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶ ವಿರುದ್ಧದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವ ನಿರ್ಣಯವು ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 82(3)(ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಕಾರಣದಿಂದ ಊರ್ಜಿತವಾಗದು, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ನೀಡಿದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಯೆಂದು ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

11. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾರ್ಚ್ 2005, ಮಾರ್ಚ್ 2006 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2007ರ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾಧಿಕಾರಿ ಅಂದರೆ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ

ಆಯುಕ್ತರು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 06.02.2012ನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

12. ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಕಾನೂನಿನ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.
