

2016 ಕ.ತೀ.ವ 479

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಬೋಪಣ್ಣ

ಎಂ.ಎಸ್. ಶೇಖರಪ್ಪ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ವೀರಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 100ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯತ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲು

ಅಪೀಲುದಾರನು ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ 6/2002ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ. ತನ್ನ ದತ್ತು ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಸಂಪದ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಳಿಗೆ ತಾನು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಯೆಂದು ಘೋಷಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಾನಪತ್ರದ ಘೋಷಣೆಯ ಮೇಲೆ ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿಭಜನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಾದಿಯ ಭಾಗದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿದ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅದರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ ದಿನಾಂಕ 11.12.2006ರ ಮೂಲಕ ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಬಾಧಿತವಾದ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 100 ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕಗಳು ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ 16ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದತ್ತಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಲಾದಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ದತ್ತಕವನ್ನು ಕೇವಲ ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

\*ನಿಯತ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲು ಸಂ: 547/2011 (ಡಿಇಸಿ/ಪಿಎಆರ್/ಆರ್‌ಇಎಸ್),  
ದಿನಾಂಕ: 8ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2015.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು	ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು
1. 2007 (2) ಕೆ.ಸಿ.ಆರ್ 1121 ಎಂ.ಗುರುದಾಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಸರನ್‌ಜನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು	(ಉಲ್ಲೇಖ) 10
2. ಐಎಲ್‌ಆರ್‌2008 ಕೆ.ಎ.ಆರ್ 4420 ಶ್ರೀ ರಾಮಚಂದ್ರಯ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ವಿ. ನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಇತರರು	(ಉಲ್ಲೇಖ) 10
3. 2008(4) ಎಐಆರ್ ಕೆ.ಎ.ಆರ್ ಆರ್ 176 ಗಂಗವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ನಿಂಗವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು	(ಉಲ್ಲೇಖ) 11
4. ಎಐಆರ್ 1993 ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶ 336 ಪಾತೀವಾಡ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕೊರದ ಸೂರ್ಯ ಪ್ರಕಾಶ್‌ರಾವ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು	(ಉಲ್ಲೇಖ) 11
5. 2011(1) ಎಐಆರ್ ಕೆ.ಎ.ಆರ್ ಆರ್ 801 (ಎಸ್‌ಸಿ) ಗಿಸಲಾಲ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದೇಪೂಬಾಯಿ(ಮೃತ) ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರು	(ಉಲ್ಲೇಖ) 13
6. (1994) 4 ಎಸ್‌ಸಿ 294 ಕೆಂಚೇಗೌಡ (ಮೃತನಾಗಿರುವುದರಿಂದ) ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ -ವಿರುದ್ಧ- ಸಿದ್ದೇಗೌಡ ಆಲಿಯಾಸ್ ಮೋಟೇಗೌಡ	(ಉಲ್ಲೇಖ) 16

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎ. ಕೇಶವ ಭಟ್, ವಕೀಲರು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ - ಶ್ರೀ ಕೆ.ಆರ್.ಸ್ವಾಮಿ, ವಕೀಲರು ಮತ್ತು  
ಪ್ರತಿನಿಧಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: 2 ರಿಂದ 9 ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಜಾರಿ ನೋಟೀಸ್  
ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಪು

**ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಬೋಪಣ್ಣ:**

ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಓ.ಎಸ್.ಸಂ.6/2002ರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ. ತನ್ನ ದತ್ತು ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಸಂಪದ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಳಿಗೆ ತಾನು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಯೆಂದು ಘೋಷಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಾನ ಪತ್ರದ ಘೋಷಣೆಯ ಮೇಲೆ ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿಭಜನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ, ವಾದಿಯ ಭಾಗದಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಬದ್ಧಗೊಳಿಸದೆ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅದರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ ದಿನಾಂಕ:11.12.2006ರ ಮೂಲಕ ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಆರ್.ಎ.ಸಂ. 9/2007ರಲ್ಲಿ ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ತನ್ನ ದಿನಾಂಕ:23.11.2010ರ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದೆ. ವಾದಿಯು, ವಿಭಿನ್ನ ತೀರ್ಪುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 100ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

2. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗೆಗಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಈ ಅಪೀಲಿನ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ: ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮೂಲ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಬಹಳ ಆಪ್ತ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿದ್ದರು. ದಿನಾಂಕ:23.07.1962ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೇರೆಗೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಹಿರೆಯಮ್ಮಿಗನೂರು ಗ್ರಾಮ, ಬಿ. ದುರ್ಗಹೋಬಳಿ, ಹೊಳಲ್ಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ

ಸರ್ವೇ ನಂ.25/2, ರಲ್ಲಿ 07 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು 30 ಗುಂಟೆಗಳ ಅಳತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅವರು ಅದರಂತೆ ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಖಾತೆಯನ್ನು ತದ ನಂತರ ಜಂಟಿ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೂಲ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಬಳಿ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಸದರಿ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೆ ಗಂಡು ಸಂತಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ದತ್ತು ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 22.11.1978ರ ಮೇರೆಗೆ ವಾದಿಯನ್ನು ದತ್ತುಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ವಾದಿಯ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು, ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಆಗಿರದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಸಹೋದರ ಅಂದರೆ, ಶಿವಪ್ಪನ ಕಿರಿಯ ಮಗನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಸಹೋದರನ ಮಗನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ದತ್ತುಪಡೆದುಕೊಂಡಾಗಿನಿಂದಲೂ, ಅವನು, ಮಗನಂತೆ ಅವನೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ದಾವೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ತನ್ನ ಭಾಗವನ್ನು ಸಹ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಳದ ವಿವಾದವು, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಮರಣಾನಂತರ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ತರುವಾಯ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ತನ್ನ ತಂದೆ ಹೆಸರು ಸಹ ನಂಜಪ್ಪನೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ನಮೂದುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ:17.05.2001 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ದಾನ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಚಲಾಯಿಸಲು ಬಯಸಿದ್ದು, ವಾದಿಯು, ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

3. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ವಿವಾದಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ:23.07.1962ರ ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಂಗತಿ, ವಿವಾದಿತವಾಗದಿದ್ದರೂ, ಪೂರ್ಣ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು, ಅವರು ಆಪ್ತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಕಲ್ಲಪ್ಪನು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಮೇಲೆ ಅವರು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದು

ಪ್ರಾಪಂಚಿಕ ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಂಜಪ್ಪನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದನೆಂಬುದು ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯನ್ನು, ನಂಜಪ್ಪನು ದತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬ ಕ್ಲೇಮು ತರುವಾಯದ ವಿವಾದವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ, ಇಬ್ಬರು ಪುತ್ರಿಯರನ್ನು ದಾವೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಹಾ ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅವರು, ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

4. ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅದರ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಸುಮಾರು ಏಳು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದು, ಅವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

- i) ವಾದಿಯು ತಾನು ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ?
- ii) ವಾದಿಯು ತಾನು ನಂಜಪ್ಪ ತಂದೆ ಮಲ್ಲಪ್ಪ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಪ್ಪನ ದತ್ತು ಮಗನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ?
- iii) 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಾನ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ 17.05.2001, ವಾದಿಯ ಭಾಗದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಬಂಧಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಯು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ?

- iv) ವಾದಿಯು, ದಾವೆಯ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಯೇ?
- v) ದಾವೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕ ಸಂದಾಯಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ?
- vi) ಅಗತ್ಯ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಸೇರ್ಪಡೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ದಾವೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆಯೇ?
- vii) ಡಿಕ್ರಿ ಅಥವಾ ಆದೇಶ ಏನು?

5. ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಪ್ರಾಸಾ.1 ರಂತೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಹಿರಿಯ ಸಹೋದರ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಸಾ-2 ರಿಂದ 4ರ ವರೆಗಿನ ಮೂವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಸ್ವತಃ ಪ್ರಾಸಾ-5 ಆಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ನಿಶಾನೆ 1 ರಿಂದ 19ರ ವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, 1 ರಿಂದ 5ನೇ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದ್ದು, 6ನೇ ವಿವಾದಾಂಶವು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯ ದತ್ತನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ದತ್ತಿನ, ಕರ್ಮಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಸಿಂಧುವಾಗಿ, ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ವಾದಿಯ ಕ್ಲೇಮಾದ

ದತ್ತು ಮಗನೆಂಬುದನ್ನು, ಅಂಗೀಕರಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ಹಕ್ಕು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅಂಥ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ, ದತ್ತು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ಮಾಚರಣೆಗಳನ್ನು, ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ:22.07.2011ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಈ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ರೂಪಿಸಿದೆ.

“ದತ್ತು ಕೊಡುವ ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಧಾರ್ಮಿಕ ವಿಧಿ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕ 22.11.1978ರಂದು ಮಾಡಿದ ನೋಂದಾಯಿತ ದತ್ತು ಪತ್ರ ನಿಶಾನೆ.4ನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ನಿರಾಕರಿಸಿರುವ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿಲುವು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆಯೇ?”

7. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ, ಶ್ರೀ ಎ. ಕೇಶವ್ ಭಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ಕೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರ ಅಹವಾಲನ್ನು ನಾನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಅಪೀಲು ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಅನುಕೂಲತೆ ಮತ್ತು ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಅದೇ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಿದ ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳಿಂದ, ವಾದಿಯು, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ದತ್ತು ಮಗನಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಿವಾದಿತಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಾದಿಯು, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ನೋಂದಾಯಿತ ದತ್ತು ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:22.11.1978ರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕಗಳು ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೆಚ್ ಎ ಎಂ ಅಧಿನಿಯಮ)ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

**“16. ದತ್ತಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೋಂದಾಯಿತ**

**ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ:** ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾದ ಮಾಡಿದ ದತ್ತಕದ ಅಭಿಲೇಖವಿರುವಂತೆ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವ ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಮಗುವನ್ನು ದತ್ತಕ ಕೊಡುವ ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ರುಜು ಮಾಡಿರುವಾಗ, ದತ್ತಕವು ಸುಳ್ಳೆಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಹೊರತು ಮತ್ತು ಆ ವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನುವರ್ತಿಸಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು”.

10. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯು ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ವಾದಿಯ ಜೈವಿಕ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳು ದತ್ತಕವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದತ್ತು ತಂದೆಯು ದತ್ತಕವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಆ

ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ನಿಶಾನ್ ಪಿ-4 ದತ್ತಕ ನೋಂದಾಯಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಂಜಪ್ಪನ ಪತ್ನಿಯು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜೀವಂತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭ, ಉದ್ಭವಿಸಲಾರದು. ಹಾಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅದು ನಾಸಾಬೀತಾಗುವವರೆಗೆ ಸಿಂಧುವಾಗಬಹುದಾದ ದತ್ತು ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ವಾದಿಯ ವಯಸ್ಸು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ದತ್ತಕವು ಸಿಂಧುವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ದಸ್ತಾವೇಜಿನಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೇ ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಮಾಡದೇ, ದತ್ತು ನೀಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, **ಎಂ. ಗುರುದಾಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಸರಂಜನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು**<sup>1</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದು, ದತ್ತಕದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನೀಡಿದ ಮತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಕೇವಲ ಹೊರತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು “ದತ್ತ ಹೋಮ” ಆಚರಣೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, **ಶ್ರೀರಾಮಚಂದ್ರಯ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ - ಶ್ರೀ.ವಿ.ನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಇತರರು**<sup>2</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಸಹ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ದತ್ತಕದ ಅಗತ್ಯ ಅಂಶವು, ಒಂದು ಕುಟುಂಬದಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಹುಡುಗನನ್ನು ನೀಡುವ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ದತ್ತು ತಾಯಿಯ ಕೈಗೆ ಅವನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ತಾಯಿಯು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತೋರಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

1. 2007 (2) ಕೆಸಿಸಿಆರ್ 1121

2. ಎಎಲ್ಆರ್ 2008 ಕೆಎಆರ್ 4420

11. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಎರಡೂ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಕಾನೂನು ಸ್ಥಿತಿಯ ಎರಡೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇರದಿದ್ದರೂ, ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಎತ್ತಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಸಹಾಯಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ದತ್ತಕವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕಗಳು ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೆಚ್‌ಎಂ ಅಧಿನಿಯಮ) 16ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಏನನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಮತ್ತು ದತ್ತಕದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ದತ್ತಕದ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಅಗತ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ನೋಂದಾಯಿತ ದತ್ತು ಪತ್ರವನ್ನು, ನಿಶಾನೆ-4 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು, ನಾಸಾಬೀತಾಗುವವರೆಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ತತ್ಪಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ, ಉಭಯ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, **ಗಂಗವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ನಿಂಗವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು**<sup>3</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ, ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಅಧಿನಿಯಮದ 16ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅದೆಂದರೆ, ದತ್ತಕವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾದ ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ, ಮಗುವನ್ನು ದತ್ತು ನೀಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಹಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆವೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ಮಗುವನ್ನು ದತ್ತುಪಡೆದುಕೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

3. 2008(4) ಎಐಆರ್ ಕೆಎಆರ್ ಆರ್ 176

ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ; ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಪಾತೀವಾಡ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುಧ್ಧ- ಕೊರಡ ಸೂರ್ಯ ಪ್ರಕಾಶ್‌ರಾವ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು<sup>4</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಸಹ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ದತ್ತಕದ ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ, ದತ್ತಕವನ್ನು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪಾಲನೆಯೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

12. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4 ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು, ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಮನದಟ್ಟಾಗುವ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. ಮೂಲ ದತ್ತುಪತ್ರವನ್ನು, ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಮತ್ತೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸಂಗತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತುಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಎರಡೂ ಕಾನೂನಿನ ಅಗತ್ಯತೆಯು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆವೆಂಬುದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ವಿವರಣೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ ಮೊದಲನೇ ಷರತ್ತು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದ್ದು, ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪೋಟೋ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ, ಸುನಾವಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೆಮೋನೊಂದಿಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ದತ್ತು ನೀಡಿದ ವಾದಿಯ ಜೈವಿಕ ಪೋಷಕರಾದ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಕರಿಬಸಮ್ಮ

4. ಎಐಆರ್ 1993 ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶ 336

ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಹಿ ಮತ್ತು ಬೆರಳಚ್ಚು ಗುರುತು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅದರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ, ದಸ್ತಾವೇಜು ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡನೇ ಷರತ್ತು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ವಾದಿಯನ್ನು ದತ್ತುಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಬ್ಬರಳಿನ ಗುರುತನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ದಸ್ತಾವೇಜು, ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ ಮೂರನೇ ಷರತ್ತನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ. ಸಹಿ/ಬೆರಳಚ್ಚು ಗುರುತನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವಿವಾದಿಸುವ ಹೊರತು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಸಹಿಯು, ವಿವಾದಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

13. ದತ್ತಕ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ತಾಯಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು, ಆಕೆಯ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದೆಯೆಂದು ಸೂಚಿಸುವ ಇತರೇ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಆಕೆಯು ರುಜು ಮಾಡಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. **ಫಿಸಲಾಲ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಧಾಪೂಬಾಯಿ (ಮೃತ) ಕಾನೂನನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿತ ವಾರಸುದಾರರು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರ ಮತ್ತು ಇತರರು**<sup>5</sup>, ಪ್ರಕರಣದ ತೀರ್ಮಾನವು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಪತ್ನಿಯ ಸಕ್ರಿಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ, ದತ್ತಕಕ್ಕೆ ಆಕೆಯ ಸಮ್ಮತಿಯು, ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಸಮ್ಮತಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ, ಪತಿಯ ದತ್ತು, ಅಸಿಂಧುವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಸಮ್ಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನವು ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ಜೀವಂತ ಪತಿ ಪತ್ನಿಯರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾಸಾ-1 ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಸಾ-2ರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅವರು, ಕ್ರಮವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ನಂಜಪ್ಪನ ಪತ್ನಿಯು, ದತ್ತಕದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜೀವಂತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯು, ಸುಳ್ಳೆಂದು ಹೇಳುವುದಾಗಲಿ ಆಕೆಯು, ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದಳೆಂದು ಸೂಚಿಸಲು ಇತರೇ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಗ್ರಿಯು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

5. 2011(1) ಎಐಆರ್ ಕೆಎಆರ್ ಆರ್ 801 (ಎಸ್ಸಿ)

ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಪೂರ್ವಾಪೇಕ್ಷೆಗಳು, ಮನದಟ್ಟಾಗಿವೆ.

14. ಇದಲ್ಲದೇ, ನಿಶಾನೆ-ಪಿ4ರ ವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಒಕ್ಕಣೆಯು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಶಿವಪ್ಪನ ಮೂರನೇ ಮಗನಾದ ಹದಿನೈದು ವರ್ಷದ ಶೇಖರಪ್ಪನನ್ನು ದತ್ತು ಮಗನಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡ ಮೇರೆಗೆ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳಾದ ಶಿವಪ್ಪ ಮತ್ತು ಈತನ ಹೆಂಡ್ತಿ ಕರಿಬಸಮ್ಮ ನಾವಿಬ್ಬರೂ ಒಂದೇ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ನಮ್ಮ ಮೂರನೇ ಮಗನಾದ ಶೇಖರಪ್ಪನನ್ನು ಈ ದಿನ ನಿಮಗೆ ದತ್ತು ಮಗನನ್ನಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾದ ನಂಜಪ್ಪನಾದ ನಾನು ನನ್ನ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶೇಖರಪ್ಪನನ್ನು ದತ್ತು ಪುತ್ರನನ್ನಾಗಿ ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ”.

ಮೇಲಿನ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗವನ್ನು, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಿರುವ ಮತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ನಿಸ್ಸಂದಿಗ್ಧವಾಗಿವೆ. ಸ್ವತಃ ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಗತಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಸನ್ನಿವೇಶವಿರುವಾಗ, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 91 ಮತ್ತು 92ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು, ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮಾಡಿದ ವಿವೇಚನೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆ. ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ, ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳನ್ನು, ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ,

ಒಪ್ಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಿತ ಮಾತುಗಳು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಲ್ಲ. ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಉದ್ಧತ ಭಾಗವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಯಾವುದೇ ವಿಧಿವಿಧಾನವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆಕ್ಷೇಪಿತ ಮಾತುಗಳು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು, ಅಂದರೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ದತ್ತಕ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು, ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

15. ದತ್ತು ಪತ್ರದ ಒಕ್ಕಣೆಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಶೇಖರಪ್ಪನ, ವಯಸ್ಸು ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ, ದತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲದೆ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ದತ್ತಕವು, ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಅಧಿನಿಯಮದ 10(iv) ರ ಪ್ರಕರಣದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ವಾದದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು, ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಸಹ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಯಸ್ಸನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವಾದಿಯು, ದತ್ತುಪಡೆದುಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಂತೆ ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ದಾಖಲೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸ-5 ನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾದ ವಾದಿಯು, ತನ್ನ ದತ್ತಕದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಹದಿಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಅದನ್ನು, ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಸಲಹೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4 ರಲ್ಲಿರುವ ದತ್ತು ಪತ್ರದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ

ಮಾಡಿದ ನಿರ್ವಿವಾದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಯಿಂದ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ದತ್ತಕವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಪತ್ರವು, ಅದರ ಸಿಂಧುತ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಅಪರಿಚಿತವಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು, ಹೆಚ್‌ಎಂ ಅಧಿನಿಯಮದ 16ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂಥ ಅದನ್ನು ನಾಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ, 1ನೇ ಅಂಶವನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಅಗತ್ಯ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗದಿರುವ ಆ ದಾವೆ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಇತರೇ ಕಾನೂನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಹಕ್ಕು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲದ ಆ ದಾವೆಯು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಆದಾಗ್ಯೂ ವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೆ, ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳೆಂಬ ಸಂಗತಿಯು, ವಿವಾದವಾಗಲಾರದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಭಜನೆಗೆ ಕೋರಿರುವಾಗ ಆ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, **ಕೆಂಚೇಗೌಡ (ಮೃತನಾಗಿರುವುದರಿಂದ) ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ -ವಿರುದ್ಧ - ಸಿದ್ದೇಗೌಡ ಆಲಿಯಾಸ್ ಮೋಟೇಗೌಡ<sup>6</sup>**, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಆಂಶಿಕ ವಿಭಜನೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು, ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆ

6. (1994)4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 294

ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು, ಸಹ-ಷೇರುಗಳಾಗಿ ಮಾಡದ ಆ ದಾವೆಯನ್ನು ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಉರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರುಪಾಧಿಕ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿದ ವಾದಿಯ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅದು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ನಾನು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು, ಇಲ್ಲಿಗೆ ನೆರವಾಗಲಾರದು. ಅದರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ನಡುವೆ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮಲ್ಲೇ ಆ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಷೇರಿಗಾಗಿ ವಾದಿಯು ಕೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದಾವೆಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸೇರ್ಪಡೆಯು ಕೋರಿದ ಪರಿಹಾರದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಹೇಳಲಾದ ಅದೇ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಕೋರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಸಲಾದ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಥಾದೃಷ್ಟಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯು, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ದತ್ತು ಮತ್ತನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ನಂಜಪ್ಪನ ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಮಾರಾಟ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:23.07.1962ರ ಮೇರೆಗೆ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿದೆಯೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಾದಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ದಾನ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:17.05.2001ರ ಮೇರೆಗೆ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಕ್ಕು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿ, 2001ನೇ ಜೂನ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ, ತನ್ನ ದತ್ತು ತಂದೆಗೆ ಸೇರಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದನೇ ಅರ್ಧ ಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗೆ ವಾದಿಯು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದನೇ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಬದ್ಧವಾಗಿರದ ದಾನ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗದೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸಕ್ತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದಿ|| ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸೇರಿಸದೆ ಇರುವುದು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯು, ತನ್ನ

ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವಕ್ಕೆ ಯಶಸ್ವಿಯಾದಲ್ಲಿ, ದಾವೆಯ ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತು, ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಕುಟುಂಬದ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವವರೆಗೂ ಅದು ಅವನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿ ಆಂತರಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆ.

17. ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೇರೆಗೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾದ ದಾವೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಮತ್ತು ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು, ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಖರೀದಿದಾರರನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ, ದಸ್ತಾವೇಜು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ-3ನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಅದರ ಇಡೀ ಮಾರಾಟದ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ಕಲ್ಲಪ್ಪನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಕಲ್ಲಪ್ಪನು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮೂಲ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನಂಜಪ್ಪನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಒಳಾಂಶಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 45ನೇ ಪ್ರಕರಣ, ಅಂಥ ಜಂಟಿ ಖರೀದಿದಾರರು, ಆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸಮನಾದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿರುವಂತೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ, ಆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನ ಒಂದನೇ ಅರ್ಧಭಾಗದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು, ದಿನಾಂಕ 17.05.2001ರ ದಾನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಸಹ ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆ. ಅಧಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆ.

18. ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಎತ್ತಿದ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

19. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ನಾನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ:

ಆದೇಶ

- (i) ಆರ್.ಎ.ಸಂ.09/2007 ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.11.2010ರಲ್ಲಿ ಕೆಳ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (ii) ಓ.ಎಸ್.ಸಂ.06/2002ರ ದಿನಾಂಕ 11.12.2006ರಂದು ಮಾಡಿದ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು, ಪೂರ್ವಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದ್ದು, ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ದಾವೆಯನ್ನು, ಅದರ ಅನುಸಾರ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
- (iii) ಈ ಅಪೀಲನ್ನು, ಮೇಲಿನವುಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (iv) ಈ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಪಕ್ಷಕಾರರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವುದು.