

2019 ಕ.ತೀ.ವ 1388

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ದಿನೇಶ್ ಕುಮಾರ್

ಎಂ. ಅಸಾದುಲ್ಲಾ ಖಾನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-  
 ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜು ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 100ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ನಿಯತ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲು.

ತ್ವರಿತಗತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹುಣಸೂರು, ಇಲ್ಲಿನ ಕಡತನ ಆರ್.ಎ. ಸಂ.102/2013ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 18-7-2014ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಟೀಕಿಸಿ ಹಾಗೂ ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಮ್‌ಎಫ್‌ಸಿ ಇವರು ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 16-1-2013ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ, ಎರಡೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ಸಮವರ್ತಿ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಾದಿಗಳು ಈ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವಾದಿಗಳಾದ ಎಂ. ಅಸಾದುಲ್ಲಾಖಾನ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರ ಎಂ. ನೂರುಲ್ಲಾ ಹಸನ್‌ಖಾನ್‌ರವರ ತಂದೆಯಾದ ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ 10.6.1965ರಂದು ಹರ್ವೆ ಮಲ್ಲರಾಜಪಟ್ಟಣ ಗ್ರಾಮ, ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ: 10ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ 9 ಎಕರೆ 35 ಗುಂಟೆ ಜೊತೆಗೆ 10 ಗುಂಟೆ ಖರಾಬು ಕೃಷಿ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು, ಅವರ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 24.2.1972ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಗೇಣಿಗೆ

\*ನಿಯತ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1474/2014, ದಿನಾಂಕ 5ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2018.

ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 17.04.1975ರಂದು ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರು ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 21.10.1975ರಂದು ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು. ನಂತರ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 8.11.1991ರ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಬಲದ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವೆಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ದೃಢೀಕೃತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾದಿಗಳು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಘೋಷಿಸುವುದು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ: 8.11.1999ರಂದು ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರು, 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಲಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಅಕೃತ ಮತ್ತು ಶೂನ್ಯವೆಂದು ಘೋಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ನೀಡಲು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ವಾದಿಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಅತಿ ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ವಿವಾದಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಗಳು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲನೆಯ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಒಡೆಯನಾಗಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪುನರ್ ವಿವೇಚಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗಳು, ಎರಡನೇ ಅಪೀಲಿನೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಅಶೋಕ್ ಜಿ. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ವಾದಿಗಳ ತಂದೆಯಾದ ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ: 17.4.1975ರಂದು ಮೃತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಅವರ ನಿಧನದ ನಂತರ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೃತರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಕೃತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಗೇಣಿದಾರ ಮತ್ತು ತರುವಾಯದ ಖರೀದಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕುಗಳು ಕೂಡಾ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರಾಸಕ್ತವಾಗಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ತರುವಾಯ ವಜಾಗೊಂಡ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ದಾವೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ದಾವೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ದಾವೆಯನ್ನು ದೃಢವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಮತ್ತು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಅವರು ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಗಮನಾರ್ಹ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

**ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು**

**ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು**

1. (1995) 6 ಕೆಎಆರ್ ಎಲ್‌ಜೆ 449  
ಜಿಂಗ್ರ ಮೂಲ್ಯ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-  
ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಅಲಿಯಾಸ್ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಭಟ್ (ಉಲ್ಲೇ) 16
2. (1994) 2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 392  
ಮೋಹನ್ ರಾವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದಾಮೋದರ್ ತತ್ಯಬಾ (ಉಲ್ಲೇ) 17
3. (1999) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 396  
ಬುಧಿಯ ಸ್ವೇನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಗೋಪಿನಾಥ್ ದೆಬ್ (ಉಲ್ಲೇ) 19
4. (1991) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 556  
ಪಂಕಜ್ ಭಾರ್ಗವ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-  
ಮೋಹಿನ್‌ದರ್‌ನಾಥ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 20
5. (1980) 1 ಡಬ್ಲ್ಯೂಎಲ್‌ಆರ್ 182:  
(1979) 3 ಆಲ್‌ಇಆರ್ 876  
ಲಂಡನ್ ಮತ್ತು ಕ್ಲೈಡಿಸೈಡ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್  
-ವಿರುದ್ಧ- ಅಬೆರ್‌ದೀನ್ ಡಿ.ಸಿ. (ಉಲ್ಲೇ) 23

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಪಾಟೀಲ್, ವಕೀಲರು.

2ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಂ. ಸಿದ್ದಮಲ್ಲಪ್ಪ, ವಕೀಲರು.

### ತೀರ್ಪು

**ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಹಿ.ಎಸ್. ದಿನೇಶ್ ಕುಮಾರ್:**

ತ್ವರಿತಗತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹುಣಸೂರು, ಇಲ್ಲಿನ ಕಡತನ ಆರ್.ಎ. ಸಂ.102/2013ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 18-7-2014ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಟೀಕಿಸಿ ಹಾಗೂ ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಮ್‌ಎಫ್‌ಸಿ ಇವರು ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೆಲ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 16-1-2013ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ, ಎರಡೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ಸಮವರ್ತಿ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಾದಿಗಳು ಈ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ. ಪಿ.ಎಂ. ಸಿದ್ದಮಲ್ಲಪ್ಪನವರ ವಾದವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

3. ಅನುಕೂಲತೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ, ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಅವರವರ ಸ್ಥಾನಮಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವಾದಿಗಳಾದ ಎಂ. ಅಸಾದುಲ್ಲಾಖಾನ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರ ಎಂ. ನೂರುಲ್ಲಾ ಹಸನ್‌ಖಾನ್‌ರವರ ತಂದೆಯಾದ ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ 10.6.1965ರಂದು ಹರ್ವೆ ಮಲ್ಲರಾಜಪಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮ, ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ: 10ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ 9 ಎಕರೆ 35 ಗುಂಟೆ ಜೊತೆಗೆ 10 ಗುಂಟೆ ಖರಾಬು ಕೃಷಿ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು, ಅವರ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 24.2.1972ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಗೇಣಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 17.04.1975ರಂದು ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರು ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 21.10.1975ರಂದು ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು. ನಂತರ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 8.11.1991ರ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಬಲದ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರೆಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ದೃಢೀಕೃತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾದಿಗಳು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಘೋಷಿಸುವುದು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ: 8.11.1999ರಂದು ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರು, 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಲಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಅಕೃತ ಮತ್ತು ಶೂನ್ಯವೆಂದು ಘೋಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ನೀಡಲು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

5. ಗೇಣಿದಾರ ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರು (ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ) ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 2ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಜೊತೆಗೆ ವಾದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು, ದಿನಾಂಕ 24/02/1972ರಂದು ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಗೇಣಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನೇ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ ಬಂದ ನಂತರ, ದಿನಾಂಕ 15/05/1975 ರಂದು ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಾವೆ ಜಮೀನಿನ ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು. ತದನಂತರ, 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ (2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು) ದಾವೆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಸಾಧಿಸಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

6. ವಾದಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಅತಿ ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ವಿವಾದಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಗಳು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಒಡೆಯನಾಗಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

7. ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಎರಡನೆಯ ವಾದಿಯಾದ ನೂರುಲ್ಲಾ ಹಸನ್ ಖಾನ್‌ರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪಿ.1 ಯಿಂದ ಪಿ.12ರವರೆಗಿನ ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಎರಡನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರಾಜಶೇಖರ

ಅವರನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಡಿ.1 ರಿಂದ ಡಿ.16ರ ವರೆಗಿನ ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

8. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ: 1, 2, 5 ಮತ್ತು 6ಕ್ಕೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ:3 ಮತ್ತು 4ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು, ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

9. ವಾದಿಗಳ ಅಪೀಲಿನ ಮೇಲೆ, ಮೊದಲನೆಯ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ತನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದು ಮೊದಲನೆಯ ಅಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಯಾವುದೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಎರಡನೆಯ ಅಂಶವಾಗಿದೆ.

10. ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪುನರ್ ವಿವೇಚಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗಳು, ಎರಡನೇ ಅಪೀಲಿನೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ವಾದಿಗಳ ತಂದೆಯಾದ ಮೊಹಮದ್ ಖಾನ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ: 17.4.1975ರಂದು ಮೃತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಅವರ ನಿಧನದ ನಂತರ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೃತರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಕೃತವಾಗಿದೆ



ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಗೇಣಿದಾರ ಮತ್ತು ತರುವಾಯದ ಖರೀದಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕುಗಳು ಕೂಡಾ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಂ. ಸಿದ್ದಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 21.10.1975ರಂದು ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ವಜಾ ಆದೇಶದ ನಿರ್ಣಯಾತ್ಮಕ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ನಿಶಾನೆ. ಡಿ.4 ದಾಖಲೆಯಾದ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ, ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಯುಕ್ತ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬರುವ ವ್ಯಾಜ್ಯಕಾರನು ವಾದವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮತ್ತು ದೃಢವಾಗಿ ಹೇಳುವುದರ ಮೂಲಕ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಿರುವುದರಿಂದ ವಾದಿಗಳು ಅನಿಶ್ಚಿತ ಸಂಗತಿಗಳ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರುಗಳ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿದೆ.

14. ದಿನಾಂಕ: 21.10.1975ರಂದು ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗೇಣಿದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾದಿಗಳು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಗಳು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು

ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಎಲ್.ಆರ್.ಎಫ್.ಸಂಖ್ಯೆ: 17/75-76ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975 ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವಾದ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.4ನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗೇಣಿದಾರರು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರವಾನೆ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಿಸಿ, ಆನಂತರ, ಆತನು ದಿನಾಂಕ: 8.11.1991ರಂದು 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.10 ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದ್ದು ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೇಣಿದಾರನಾಗಿರುವುದನ್ನು 1980-81ರಿಂದ 1984-85ನೇ ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂಕಣ 9ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಭೋಗದಾರನ ಹೆಸರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ 'ಸರ್ಕಾರ' ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಉಲ್ಲೇಖವೂ ಇದೆ. ಭೂಮಿಯು ಗೇಣಿದಾರ ಭೂಮಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ನಿಹಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಂಗತಿ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.11 1985-86ರಿಂದ 1989-90ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಅಂಕಣ 9ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಕ್ಕು ಬದಲಾವಣೆಯ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎಮ್.ಆರ್. 20/89-90ರಂದು ಸದರಿ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮಂಜೂರಾದ ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.12 1990-91ರಿಂದ 1994-95ರ ವರ್ಷದ ವರೆಗಿನ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದು 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಮಾರಾಟವಾದದ್ದನ್ನು ದಾಖಲಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.13 1995-96 ರಿಂದ 1999-2000ದ ವರ್ಷದವರೆಗಿನ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.14, ಡಿ.15 ಮತ್ತು ಡಿ.16 ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 2001-02ರಿಂದ 2002-03 ಮತ್ತು 2004-05ರ ವರೆಗಿನ ವರ್ಷಗಳ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.16, ಎಮ್.ಆರ್ 25/2004-05ರ ಪ್ರಕಾರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗ

(4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ) 20 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯ ಅಧಿಭೋಗದಾರನಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನ್ ಡಿ.17 ರಿಂದ ಡಿ.22, 2005-06 ರಿಂದ 2010-11ರ ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲಾತಿಯಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಕಾಲಂ 9 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಾವೆ ಭೂಮಿಯ ಅಧಿಭೋಗವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

15. ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ, ವಾದಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಿ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿರಾಜುರವರ ದಿನಾಂಕ: 21.10.1975ರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಆದೇಶ ಮಾತ್ರ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ, ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 21.10.1975ರ ಹಿಂಬರಹ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ದಾಖಲೆಯು ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿರಾಜುರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡನೇ ವಾದಿಯಾದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತಾಳೆ ನೋಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಪ್ಪಿಗೆಯು, ಕ್ರಯಪತ್ರ ಜಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅರಿವಿತ್ತೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಶೂನ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅವರ ಬಲವಾದ ಮನವಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

16. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು, **ಜಿಂಗ್ರ ಮೂಲ್ಯ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಅಲಯಾಸ್ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಭಟ್**

1. (1995) 6 ಕೆ.ಎ.ಆರ್.ಎಲ್.ಜೆ 449

ರವರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವ ಮೂಲಕ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಅಕೃತವಾದುದು ಎಂದು ಬಲವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳ ಮೇಲೆ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಕೊರತೆಯಾಗಿರುವುದು. ದಿನಾಂಕ 21.10.1975ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿರಾಜುರವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ವಾದಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋದರು, ಆದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರಂದು ಅಧಿಭೋಗದ ಹಕ್ಕು ಮಂಜೂರಾಯಿತು ಎಂಬುದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಅಕೃತತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಗಳು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಾದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಲು ಕೋರಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೊದಲನೆಯ ಸಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದು.

17. ವಾದಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯು ಬಹಳ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದೆ. ಭಾರತದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ **ಮೋಹನ್ ರಾವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದಾಮೋದರ್ ತತ್ಯಬಾ** ಪ್ರಕರಣದ ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವಾಗಿವೆ:

“11. ವಾದಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ಲೇಖಕರು ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ:

ವಾದಪತ್ರಗಳು, ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನದ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಭಾಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಪ್ರಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುವುದನ್ನು ನಿರ್ದರಿಸುತ್ತದೆ. . . . . ಯುಕ್ತ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೊರ ನೋಟಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಸಮರ್ಪಿತ ರೀತಿಯ ವಿಚಾರಣೆಗೂ ಅದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯ ಪೂರ್ವಬಾವಿ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೊರ ಬೀಳಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇವು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಪಕ್ಷಕಾರನು ಯಾವ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ವಾದಿಸುತ್ತಾನೋ ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸಿ ಅಳಿಯುವಂಥ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆ. ಅಧಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮುಂದಿಡಲು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದರಿಸುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೊಡಬಹುದಾದ ನೆರವನ್ನು ಪರಿಸೀಮನಗೊಳಿಸಬಹುದು. . . . . ”

(ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ)

18. ಎರಡನೆಯ ಕಾನೂನು ತತ್ವವು ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮತ್ತು ತೆರವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಬೋಗದ ಹಕ್ಕು ನೀಡಲು ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ನಿಕಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ

ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ದೋಷವು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದೆ.

19. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ದಿನಾಂಕ: 15.5.1975ರ ಆದೇಶವನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಮೌನಸಮ್ಮತಿ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. **ಬುಧಿಯ ಸ್ಟೇನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಗೋಹಿನಾಥ್ ದೆಬ್** ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವ ಅಥವಾ ತೆರವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಪಸ್ ಜ್ಯೂರಿಸ್ ಸಿಕನ್ಡಮ್ (ಸಂಪುಟ.XIX) ಅನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ದೋಷದ ನಡುವೆ ಭಿನ್ನತೆಯು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನದು ಕಾರ್ಯಗಳ ಮೂಲಕ್ಕೆ ಹೊಡೆತ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯು ಇದನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಅಕೃತತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಚಲಾವಣೆಯಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ದೋಷವು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧತೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿದರೆ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ.

20. **ಪಂಕಜ್ ಭಾರ್ಗವ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೋಹಿನ್‌ದರ್‌ನಾಥ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು**<sup>4</sup> ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, **ಲಂಡನ್ ಮತ್ತು ಕ್ಲೈಡಿಸೈಡ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಬೆರ್‌ದೀನ್ ಡಿ.ಸಿ.**<sup>5</sup> ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶೂನ್ಯ ಮತ್ತು ಶೂನ್ಯಕರಣೀಯ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕಾದ ತತ್ವವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ.

3. (1994) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 396  
4. (1991) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 556  
5. (1980) 1 ಡಬ್ಲ್ಯೂಎಲ್‌ಆರ್ 182 : (1979) 3 ಆಲ್‌ಇಆರ್ 876

21. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರು 'ಪರಿಮಿತಿ ಗೇಣಿದಾರಿಕೆ'ಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಕರಲ್ಲಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಪುನಃ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದೆಹಲಿ ಬಾಡಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಧಿನಿಯಮದ 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಅನುಮತಿಯು ವಂಚನೆಯಿಂದ ನಿರರ್ಥಕಗೊಂಡಿತು ಎಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಗೇಣಿದಾರರು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ ತಡೆಯೊಡ್ಡಿದ್ದಾರೆ.

22. ನ್ಯಾಯಪೀಠದ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿರುವ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎನ್. ವೆಂಕಟಾಚಲಯ್ಯ (ಅವರು ಆಗ ಇದ್ದುದರಿಂದ)ಪಾರ್ಶ್ವಕ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತವು ಆಧಾರ ಕಲ್ಪನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಂಧುವಾದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಸ್ತಿತ್ವ, ಸಿಂಧುತ್ವ ಮತ್ತು ಪ್ರಭಾವಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸರಿಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಹರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಸಿಂಧುಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಅಭಾವದಿಂದ ಅಕೃತತೆಯು ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಅಸಿಂಧು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಯು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವಿರುದ್ಧ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು.

23. **ಲಂಡನ್ ಮತ್ತು ಕ್ಲೈಡ್‌ಸೈಡ್** ಒಂದು ತುದಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತುದಿಯವರೆಗೆ ವಿವಿಧ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ವಿವರಿಸಿದೆ:

“22. ಲಾರ್ಡ್ ಚಾನ್ಸಲರ್‌ರವರು ಲಂಡನ್ ಮತ್ತು ಕ್ಲೈಡ್‌ಸೈಡ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಬೆರ್‌ದೀನ್ ಡಿ.ಸಿ. [(1980) 1 ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಎಲ್‌ಆರ್ 182: (1979)3 ಆಲ್‌ಇಆರ್

876) ಇದರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಂತೆ - - - - ಶೂನ್ಯ, ಶೂನ್ಯಕರಣೀಯ, ಅಕೃತತೆ ಪದಾವಳಿಗಳು ದಾರಿತಪ್ಪಿಸುವಂತಿವೆ ಅವುಗಳು “ಒಂದು ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಪರ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಾವೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕಠಿಣವಾಗಿ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ, ಈ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ (ಉದಾ: ಶೂನ್ಯ ಮತ್ತು ಶೂನ್ಯಕರಣೀಯ) ಬೇರೆ ಭಾಷೆಯ ಒಪ್ಪಂದ ಅಥವಾ ಸ್ಥಾನಮಾನದಿಂದ ಎರವಲು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನಿನ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಲಾರ್ಡ್ ಚಾನ್ಸಲರ್‌ರವರ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುನಃ ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ: (ಆಲ್ ಇ.ಆರ್. ಪು. 883)

“ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನಿನ ನ್ಯಾಯಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನು ಬಿರುಸಿನಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ನೆಲೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಅದರ ಪ್ರಕಾರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. . . .”

“ಕಾನೂನು ಅಧಿಕಾರದ ಚಲಾವಣೆಗೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಸಂಪತ್ತು ರೂಪಿಸುವಾಗ, ಆ ಅಧಿಕಾರವು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಗಳವರೆಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಪಾಲಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಷಯಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು



ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಾಲು ಸಾಲು ಘಟನೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ ಹಕ್ಕುಗಳ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕಾದ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿದೆ. ಪರ್ಯಾಯಗಳ ಕಠಿಣವಾದ ಆಯ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳ ಅಲೆಸಾಲುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎದುರಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗ ಅಥವಾ ವಿವರಣೆಯು ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಲೆಸಾಲುಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ, ಮೂಲಭೂತ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಅವಮಾನಕರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಘೋರವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಪ್ರಜೆಯು ಏನಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಹಾಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರವು ತನ್ನ ಕ್ರಿಯೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಲು ಬಯಸಿದರೆ ಆಗ ಆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಜೆಯು, ತನ್ನ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ರಕ್ಷಕ ಅಥವಾ ಆತ್ಮರಕ್ಷಣೆಯಂತೆ ಬಳಸುವ ಅರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ..... ಆದರೆ ಬಹುತೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಬಹುತೇಕ ಪ್ರಜೆಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ತಾವು ರಕ್ಷಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. . . . "

(\*ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ)

(ನನ್ನಿಂದ ಅಡಿಗೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ)

24. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವಾಗ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತರುವಾಯ ಭೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ತರುವಾಯ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಅರ್ಜಿ ವಜಾಗೊಂಡಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ದಾವೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ದಾವೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

25. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ದಾವೆಯನ್ನು ದೃಢವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಮತ್ತು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಅವರು ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

26. ಈ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಗಮನಾರ್ಹ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

27. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಇದನ್ನು **ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ** ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚವಿರುವುದಿಲ್ಲ.