

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 862

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಪಾಟೀಲ್

ರಾಯಲ್ ಸುಂದರಂ ಅಲೆಯೆನ್ಸ್ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ-
ಶ್ರೀ ದೊರೈರಾಜ್ ಪಿಳೈ ಮತ್ತು ಇತರರು *

1988ರ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ 173(1) ರಡಿಯಲ್ಲ ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ
ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳು.

ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂಬದಿ ಸವಾರನಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಬೈಕಿನ
ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಟೆಂಪೋ ಜಾಲಕನ ದುಡುಕು ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ
ಜಾಲನೆಯಿಂದ ಮುಖಾಮುಖಿ ಡಿಕ್ಕಿಯಾಗಿ ಹಿಂಬದಿ ಸವಾರನು ಮೃತಪಟ್ಟ
ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ
ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ
ಸಲ್ಲಿಕೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ
ಮೇಲ್ಮನವಿ.

ಅಪಘಾತವು ಟೆಂಪೋ ತಪ್ಪು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ
ಜಾಲಕನ ಜಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಪರಿಹಾರ ಹಣದ ಮೊತ್ತದ ಬಗ್ಗೆ
ಕೂಲಂಕುಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು

* ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ.: 8384/2012 ರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಾದ
8039/2015, ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ಜನವರಿ, 2017.

ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 6 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 21,60,000/- ರೂ.ಗಳಿಂದ 26,76,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು: ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. 2009 ಎಸಿಜೆ 1298
ಸರಳ ವರ್ಮ -ವಿರುದ್ಧ- ದೆಹಲಿ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ಉಲ್ಲೇ) 3
2. (2013) 9 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 65
ರೇಷ್ಯುಕುಮಾರಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ್ ಮೋಹನ್ (ಉಲ್ಲೇ) 5
3. (2015)6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 347
ಮುನ್ನಲಾಲ್ ಜೈನ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ವಿಪಿನ್ ಕುಮಾರ್ ಶರ್ಮ (ಉಲ್ಲೇ) 5
4. (2013) 9 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 54
ರಾಜೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಜ್‌ಬೀರ್ ಸಿಂಗ್ (ಉಲ್ಲೇ) 5
5. (2012) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 421
ಸಂತೋಷ್ ದೇವಿ -ವಿರುದ್ಧ-
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ.ಲಿ. (ಉಲ್ಲೇ) 5

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಓ. ಮಹೇಶ್, ವಕೀಲರು.

1 ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ಸಂಧ್ಯಾರಾವ್, ವಕೀಲರು.

5ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ದಿ: 5.9.2012ರ ಆದೇಶದನ್ವಯ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಈ ಸಾಮಾನ್ಯ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಇವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗುವ ಕಾನೂನಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಒಂದೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿದೆ.

2. ಈ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆ. 8039/2015ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತಗಳ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2ರಲ್ಲಿರುವವರ ಮಗನ ಮರಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಕ್ಲೇಮುಗಳನ್ನು ಕೋರಿರುವರು. ಅಪೀಲುದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ಮತ್ತು 4ರಲ್ಲಿರುವ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೃತನ ಸಹೋದರಿ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ ಆಗಿರುವರು.

ದಿನಾಂಕ 15.8.2010ರಂದು ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಅಪೀಲುದಾರರ ಮಗನಾದ ಆದರ್ಶ ಇವರು ಅಂಕಿತ ಎಂಬ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಸವಾರನ ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರನಾಗಿ ಮಂಗಳೂರಿನಿಂದ ಉಲ್ಲಾಳಕ್ಕೆ 17ನೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂಜಾನೆ 5.30ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಚರಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದ ಟೆಂಪೋವೂ ಮೋಟಾರ್ ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಆದರ್ಶನು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಈಡಾಗಿರುವ ಕ್ಲೇಮು ಇದಾಗಿದೆ. ಅಪಘಾತದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಟೆಂಪೋ ಬಲಭಾಗದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಚಲಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆ ಟೆಂಪೋ ವಾಹನದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿನ ಕ್ಲೇಮು ಆಗಿದೆ. ಟೆಂಪೋ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಮತ್ತು

ಅದರ ಸವಾರರಿಬ್ಬರು ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಎಸೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಆದರ್ಶ ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಬಹು ವಿಧವಾದ ಗಾಯಗಳಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿದ, ತಕ್ಷಣವೇ ಅವನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಮಾರ್ಗ ಮದ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಅವನು ಅಸುನೀಗಿದನು. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷಗಳು, ಅವನು ಮಂಜುನಾಥ ಕಲೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಾಲೇಜು, ಡೊಂಬಿವಿಲೈ, ಮುಂಬೈ ಇಲ್ಲಿ ಪದವಿಯನ್ನು ಪಡೆದವನಾಗಿದ್ದನು. ಅವನು ಮುಂಬೈನ ಕೀರ್ತಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ನಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವ್ಯಾಸಂಗವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದವನಾಗಿದ್ದ. ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಪಘಾತವಾಗುವ ದಿನದವರೆಗೂ ಸುವಾಸು ಸೆಲ್ಯೂಷನ್ಸ್, ಮಂಗಳೂರು ಈ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ 14,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳದ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಟೆಲಿ ಕನ್ಫರ್ಮೇಷನ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ. ಸದರಿ ಅವನ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲುದಾರರಲ್ಲರು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವರು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿರುವ ವಾಹನದ ವಿಮಾಕರ್ತನು ಕ್ಲೇಮಿನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿರುವನು ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಏಕ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದು ಅಲ್ಲದೆ, ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರೊಂದಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸಮ್ಮತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಹಾ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದು ವಿಮೆಯಾದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಭರ್ತಿಗೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ವಿಮಾಕರ್ತನ ವಾದವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರದ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಎಂಎಫ್‌ಎ 8039/2015ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾಕರ್ತ, ಎಂಎಫ್‌ಎ 8384/2012ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿನ ಮೂಲಕ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾನೆ.

3. ಎಂಎಫ್‌ಎ 8039/2015ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಂಧ್ಯಾರಾವ್‌ರವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಟೆಂಪೋರರಿ ಡಿಕ್ರಿಯಿಂದ ಸಾವಿಗೀಡಾದ ಮೊಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಹಿಂಬದಿ ಸವಾರನ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳು, ಸಹೋದರಿ ಮತ್ತು ಸಹೋದರನು ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 15.8.2010ರಂದು ನಡೆದ ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೃತನಿಗೆ ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿತ್ತು. ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಕೂಡಲೇ ಅವನು ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೃತನು ವಾಣಿಜ್ಯಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಪದವೀಧರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವ್ಯಾಸಂಗವನ್ನು ಪಡೆದವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ನಿಶ್ಚಿತ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅವನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸಂಬಳವಾಗಿ 14,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಪೀಲುದಾರರು ಮೃತನ ಗಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಅವರೆಲ್ಲರು ಹೆಚ್ಚು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವರೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸರಳ ವರ್ಮ -ವಿರುದ್ಧ- ದೆಹಲಿ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ¹ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೆಕ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಅವಲಂಬನೆಯ ನಷ್ಟ' ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮೃತನ ತಾಯಿ ಮಾತ್ರವೇ ಮೃತನ ಅವಲಂಬಿತರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು ಮೃತನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮೃತನ ಕೊಡುಗೆ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರವೆಂದು ಅದು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. 3000 ರೂ.ಗಳನ್ನು ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿ ಭಾವಿ ಕೊಡುಗೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು 10000/-ರೂ.ಗಳನ್ನು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಕೊಡುಗೆಯೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. (ಶೇಕಡಾ 50 = ರೂ.7000 + ರೂ.3000) ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮೃತನ ವಯಸ್ಸಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ '18' ಅನ್ನು ಗಣಕದಂತೆ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಅವಲಂಬನೆಯ ನಷ್ಟವೆಂದು 21,60,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. (ರೂ.10,000/-X12X18)

1. 2009 ಎಸಿಜೆ 1298

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸಂಪದದ ನಷ್ಟವೆಂದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಮೊಬಲಗು 5,000/-ರೂ.ಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಒಟ್ಟು ಮೊಬಲಗು 20,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ರೂ.5,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯಕ್ಕೊಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಒಟ್ಟು ಮೊಬಲಗು 20,000/- ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರ ವೆಚ್ಚಗಳೆಂದು ಮೊಬಲಗನ್ನು 12,000/-ರೂ.ಗಳು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂಬಳದ 1/3ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಇತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾದ ಮೊಬಲಗು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥ ತತ್ವಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ, ಟೆಂಪೋರರಿ ವಿಮಾಕರ್ತ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಮೃತ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಸವಾರನ ಕಡೆಯಿಂದ ಆಗಿರುವ ಸಹಾಯಕಾರಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಮೃತನ ನಿಜವೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂಥ ಆದಾಯವು ಯುಕ್ತವಾಗಿರಬೇಕಾದ ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತನ ಆದಾಯವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

ಮುಂದುವರೆದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮೃತನ ತಾಯಿ ಮಾತ್ರವೇ ಮೃತನ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಗಣಕವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮೃತನ ತಾಯಿಯ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮೃತನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸಹಾ ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

5. ಮೇಲಿನ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಾದಗಳ ಮೇಲೆ ಬೆಳಕನ್ನು ಚೆಲ್ಲುತ್ತಾ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ, ಮೃತನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಮತ್ತು ಅವನ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಹತ್ವದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೂ ಸೃಷ್ಟವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಮಹೇಶ್ ಅವರ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಸವಾರನು ಎಸಗಿರುವನು ಎಂದು ಹೇಳಲಾದ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪಿನ 9 ಮತ್ತು 10ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ವಿವರಗಳ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿವಾದಾತ್ಮಕವಾಗಿಸಿದೆ. ಟೆಂಪೋ ರಸ್ತೆಯ ತಪ್ಪು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವುದು ನಿಖರವಾಗಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಸವಾರನ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾವ ತಪ್ಪು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿನ ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮತ್ತು ಜೀವಿತ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡಿತದ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅದು ಮೇಲಿನ **ಸರಳ ವರ್ಮ** ಅವರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅವಿವಾಹಿತನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವನು ಅವನಿಗಾಗಿಯೇ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮತ್ತು ಜೀವಿತ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅವಿವಾಹಿತನ ವಿವಾಹವಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯೂ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿ ಮತ್ತು ಸಹೋದರನಿಗೆ

ಸಲ್ಲಬೇಕಾದ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವಿತ್ತು. ಅಪೆಕ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಎರಡು, ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇರುವ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಎಂದರೆ **ರೇಷ್ಯುಕುಮಾರಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ್ ಮೋಹನ್**² ಮತ್ತು **ಮುನ್ನಲಾಲ್ ಜೈನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ವಿಹಿನ್ ಕುಮಾರ್ ಶರ್ಮ**³ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಮೃತನ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನೂ ಅವಲಂಬಿತ ನಷ್ಟದ ಪರಿಹಾರದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾವೀ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, **ರಾಜೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜ್‌ಜೀರ್ ಸಿಂಗ್**⁴ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಅಪೆಕ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠವು ಮೇಲಿನ **ಮುನ್ನಲಾಲ್ ಜೈನ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸ್ವ-ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ನಿಶ್ಚಿತ ಸಂಬಳದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ **ಸಂತೋಷ ದೇವಿ -ವಿರುದ್ಧ- ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಆಮಿಟಿಡ್**⁵ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಶೇ.30ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಬಾರದೆಂದು ವಯಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತನ್ನ ವಿಧ್ಯುಕ್ತ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸ್ವ-ಉದ್ಯೋಗಿ ಅಥವಾ ನಿಶ್ಚಿತ ಸಂಬಳದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯು 40 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವನಾಗಿದ್ದರೆ, ಮೃತನ ವಾಸ್ತವಿಕ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಭಾವೀ ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿ ಗಣಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂತ್ರಸ್ತರು 40 ಮತ್ತು 50 ವರ್ಷಗಳ ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಶೇಕಡ 30ರಷ್ಟನ್ನು ಗಣಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮೃತನು 25 ವರ್ಷದವನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಭಾವೀ ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿಯಾಗಿ ಶೇ.50ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. (2013) 9 ಎಸ್‌ಸಿ 65

3. (2015)6 ಎಸ್‌ಸಿ 347

4. (2013) 9 ಎಸ್‌ಸಿ 54

5. (2012) 6 ಎಸ್‌ಸಿ 421

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗಣಕವನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವಲಂಬಿತರುಗಳ ಅಥವಾ ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ಆಧರಿಸಿದ ಗಣಕವನ್ನು ಧೀರ್ಘಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಅನಿರೀತಗೊಳಿಸಬಾರದು. ಅಪೆಕ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇರುವ ಪೀಠ, **ರೇಷ್ಯುಸುಮಾರಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಮದನ ಮೋಹನ್** ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದರೊಂದಿಗೆ ಗಣಕವಾಗಿ ಮೃತನ ವಯಸ್ಸನ್ನೇ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದೆ. ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅವಲಂಬಿತರು ವಯಸ್ಸು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಿರಿಯ ಅಥವಾ ಕಿರಿಯ ಅಥವಾ ಸರಾಸರಿ ವಯಸ್ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವಾಗಲೂ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಆದುದರಿಂದಲೇ ಮೃತನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಗಣಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮೃತನ ತಾಯಿ ಮಾತ್ರವೇ ಮೃತನ ಅವಲಂಬಿತರು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ತಂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಚೇತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವರು ಮತ್ತು ಅಂತೆಯೇ ಮೃತನ ಗಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಅವರು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೃತನು 25 ವರ್ಷದವನಾಗಿರುವಾಗ ಅವನು ಮರಣವನ್ನಪ್ಪಿರುವನು ಅಪೆಕ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸುಸಂಗತ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಗಣಕವಾಗಿ 18ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 20,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸೇರಿದ ಅಲ್ಪ ಮೊತ್ತ ಇದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ 12,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ ಇದನ್ನು ಸಹ ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರರು ರೂ.22,68,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು. ಅವಲಂಬಿತ ನಷ್ಟವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ:

I

1.	14,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು (ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ), 14,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಸೇರಿ ಭಾವೀ ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿ	21,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
2.	21,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟನ್ನು (ಕಡಿತ)	10,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
3.	10,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು 12 (ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ)ರ ಮೂಲಕ ಗುಣಿಸಿದಾಗ	1,26,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
4.	1,26,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು 18(ಗಣಕ) ರಿಂದ ಗುಣಿಸಿದಾಗ	22,68,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.

II

ಪೋಷಕರ ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ/ಸಹೋದರಿಯ ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ 50,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಈ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದೆ ಅದರಂತೆ 3,00,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯದ ನಷ್ಟದ ಪರಿಹಾರವಾಗಿದೆ.

ಅಪೀಲುದಾರರು ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ 50,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು.

ಆದುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರರು ಒಟ್ಟು 26,76,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸಂಪದದ ನಷ್ಟವಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ 20,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಳಗೊಂಡು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು ನೀಡಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಸಂದಾಯವಾಗುವ ದಿನದವರೆಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರವು ಸೇರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಭಾಗ ಮಾಡಿದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಅದೇ ಶೇಕಡಾವಾರಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಎಂಎಫ್‌ಎ 8039/2015ನಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಎಂಎಫ್‌ಎ 8384/2012ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಐತೀರ್ಪಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ರೇವಣಿಯ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.