

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 696

(ಧಾರವಾಡ ಹೀಲ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೀರಪ್ಪ

ಸಂಜೀವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ದುಂಡಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು*

ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ 1923, ಪ್ರಕರಣ 30(1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಮೊದಲ ನಿಯತ ಅಹೀಲು.

ಕೆಲಸದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳುವಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಕಡಿಮೆಯೆಂದು ಈ ಮೊದಲ ನಿಯತ ಅಹೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸೂಕ್ತವಾದ ದಾಖಲೆಪತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಪರವಾಗಿ 1,64,640/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಶೇಕಡಾ 12ರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ನೀಡಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಡುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ 4(ಎ)(1) ಮತ್ತು 4(ಎ)(3)(ಎ) ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನೇಕ ತೀರ್ಪುಗಳ ಅನುಸಾರ ಯಾರೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಯೇ ಹೊರತು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ನೀಡಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ಅಹೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ.

*ಮೊದಲನೇ ಸಂಕೀರ್ಣ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 24541/2012 (ಡಬ್ಲ್ಯೂಸಿ), ದಿನಾಂಕ: 12ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2016.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 2012 ಎಸಿಜೆ 2126

ಓರಿಯೆಂಟಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್

-ವಿರುದ್ಧ- ಸಿಬ್ಬೆ ಜಾರ್ಜ್ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 8

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಹರೀಶ್ ಎಸ್. ಮೈಗೂರ್, ವಕೀಲರು.

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎನ್. ರಾಯಚೂರ್, ವಕೀಲರು,

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದೆ, ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ:

ಆ ವಿಷಯವನ್ನು, ಈ ದಿನ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿನ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ, ಇದನ್ನು, ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 12 ರಂತೆ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ 1,64,640/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಆಯುಕ್ತರು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಉಪ-ವಿಭಾಗ -1 ಬೆಳಗಾಂ ಇವರ ಮುಂದೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದ ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಸಿ.ಎ.ಎಸ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ. 21/2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 26.11.2011ರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3. ದಿನಾಂಕ 11.8.2008ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.00 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಅವನು ಹುಕ್ಕೇರಿಯಿಂದ ಅಣಕಲಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎ 23/7439 ಹೊಂದಿದ 407 ಟೆಂಪೋನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಮೇರೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕನಂತೆ

ಅವನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಇಳಿಸುವಾಗ, ಅವನ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಅವನಿಗೆ ಈ ಮುಂದಿನ ಗಾಯಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ ಎಂಬುದು ಅಪೀಲುದಾರನ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ:

- i) ವಿಧ III-ಬಿ ಎಡ ಮೊಣಕೈನ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳ ಮುರಿತ;
- ii) ಮುಂದೋಳಿನ ನರಗಾಯಗಳೊಂದಿಗೆ ತಲೆಯ ಕಡಿಮೆ ಉದ್ದದ ದಪ್ಪ ಮೂಳೆಯು ಹಲವಾರು ತುಂಡುಗಳಾಗಿ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಶ್ವಭಾಗದ ಎಪಿಕಾಂಡೈಲ್ ದೊಂದಿಗೆ ಎಡ ಭುಜಾಸ್ಥಿಯ ಕೆಳಗಿನ 1/3 ರಷ್ಟು ಮುರಿತವಾಗಿದೆ.

ಕೂಡಲೇ ಅವನನ್ನು ಕೆಎಲ್‌ಇ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಬೆಳಗಾಂಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆತನು ಅಲ್ಲಿ 13 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದನು. ಆತನು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಅವನಿಗೆ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಾಗಿತ್ತು. 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಬಳಿ ಕಾರ್ಮಿಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೇತನ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿದಿನ 30 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾಟಾ ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅಪಘಾತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅವನು ತನ್ನ ಗಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದು ಆತನ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆತ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ 3,50,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

4. ಆ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಪ್ರತಿಸ್ಪಂದಿಸಿರುವ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ವೇತನ, ವಯಸ್ಸು, ವೃತ್ತಿ ಸೇರಿದಂತೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಅಪಘಾತ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಎಲ್ಲಾ ದೃಢೋಕ್ತಿಗಳು, ಅವನ ಬಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ತನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ

ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾ ಈ ಅರ್ಜಿಯ ಎಲ್ಲಾ ದೃಢೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

5. ವಾದ ವಿವಾದಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

“ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕಾರ್ಮಿಕ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕಾಯ್ದೆ 1923ರ ಕಲಂ 2 (1) (ಎನ್) ಮೇರೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರೇ?
2. ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕೆಲಸದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೆಲಸದ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿರುತ್ತದೆಯೇ?
3. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದವು? ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ವೇತನವೆಷ್ಟು?
4. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರುವಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಧನ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರೆಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವರೇ?
5. ಪರಿಹಾರ ಧನದ ಮೇಲೆ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 4(ಎ) ಮೇರೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ದಂಡ ರೂಪದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರೇ?
6. ಆದೇಶವಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಧನ, ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ದಂಡ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಸಲು ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು?
7. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶವೇನು?"

6. ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಇಡೀ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ ಪ್ರಕರಣ 2(1) (ಎನ್)ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂತೆ ಕಾರ್ಮಿಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ದಾಖಲಿಸಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ, ಉದ್ಯೋಗದ ಅವಧಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಾಯಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ ಆತನು, ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯದಿಂದ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 12 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 1,64,640/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು, ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ದಾಖಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿಕೂಲ ನಿರ್ಣಯಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ನಾನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇನೆ.

8. ಅಪೀಲುದಾರನು, 13 ದಿವಸಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಆತನು, ತನ್ನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಹರೀಶ್ ಎಸ್. ಮೈಗೂರ್ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ, ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಆತನು, 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಮೇರೆಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4,500/- ಹಾಗೂ ಬಾಟಾ ಆಗಿ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 30-00 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ. ಆದರೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಐತೀರ್ಪು ನೀಡುವಾಗ ಅದನ್ನು, 3,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಆದಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು

ಮಾರ್ಪಾಡಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ವರದಿ ಮಾಡಿದ **ಓರಿಯೆಂಟಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸಿಬ್ಬಿ ಜಾರ್ಜ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** , ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸೂಕ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಶೇಕಡಾ 12ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

9. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ರಾಯ್‌ಚೂರ್, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾದ ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ;

- i) ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಆಯುಕ್ತರು, ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವಾಗ ಶೇಕಡಾ 35 ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆಯೇ?
- ii) ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 3500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಆದಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೇ?

- iii) ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 12 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ನೀಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೇ?

11. ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಇಡೀ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಗ್ರಿ ಕೊರತೆಯಿಂದ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾದ, ವೈದ್ಯರಿಂದ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ಅಪೀಲುದಾರ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ, ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿದೆಯೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, 1ನೇ ವಿವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಅಪೀಲುದಾರನು ಯಾರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೋ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4,500/- ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿದಿನ ಬಾಟಾ 30/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಸಾಮಗ್ರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದ, ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 3,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಆದಾಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವೈದ್ಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಪ್ರಕಾರ, ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಖಾಯಂ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮರಣದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದ, ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ 4 ಸಂಗತಿಗಳ

ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು 224ರಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 2ನೇ ವಿವಾದಾಂಶವು, ಆಯುಕ್ತರು, ಪ್ರತಿತಿಂಗಳು 3,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಆದಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಅನುಸೂಚಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂತೆ ಸುಸಂಬಂಧ ಸಂಗತಿಯನ್ನು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, 1,64,640/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಐತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿದೆ.

13. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಆಯುಕ್ತರು, ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಶೇಕಡಾ 12 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 1,64,640/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಸದರಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ ಪ್ರಕರಣ 4(ಎ)(1) ಮತ್ತು 4(ಎ)(3)(ಎ) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

14. 2012 ಎಸಿಜೆ 2126ರಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಿದ **ಓರಿಯೆಂಟಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ - ಸಿಬ್ಬಿ ಜಾರ್ಜ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನೌಕರರು/ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಬಡ್ಡಿಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. 9 ಮತ್ತು 12ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸುಸಂಬಂಧ ಪ್ರಾರಾಂಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

“9. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿದರದ ಮೊತ್ತವು ಅಧಿನಿಯಮ, 1995ರ 30ರ ಮೂಲಕ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೂಲಕ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆ ವಿಷಯವು ಬಂದಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 15.9.1995ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯ ದರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 15.09.1995ರ ಮುಂಚೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಳಿ -ವಿರುದ್ಧ- ವಲ್ಲಲಾ ಕೆ. 2000 ಎಸಿಜೆ 5(ಎಸ್‌ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮೂವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠವು, ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಾಪ್ ನಾರಾಯಣ್ ಸಿಂಗ್ ದಿಯೋ 1976 ಎಸಿಜೆ 141 (ಎಸ್‌ಸಿ)ರ ತೀರ್ಪಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯವು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವ ತೀರ್ಮಾನದ 1, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“(1) ಈ ವಿಶೇಷ ರಜಾ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ 4 ಮತ್ತು 4-ಎ ಪ್ರಕರಣಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಲಿ, ದಿನಾಂಕ 15.09.1995ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1995ರ 30ರ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯ ದರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದು, ಉದ್ಯೋಗದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಅಪಘಾತದ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಮರಣ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 15.09.1995ಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ನಡೆದಿದೆಯೇ?

(2) ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ವಿವಿಧ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಲೇಮಿನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಸುಸಂಬದ್ಧ ದಿನಾಂಕವು ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕವಾಗಿವೆ ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಏಕ ರೂಪವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

(3) ಪ್ರತಾಪ್ ನಾರಾಯಣ್ ಸಿಂಗ್ ದಿಯೋ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಸಬಾಟಾ, (1976) ಎಸಿಜೆ 141 (ಎಸ್‌ಸಿ) ಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಾಲ್ವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠವು, ಸಿಂಘಾಲ್, ಜೆ. ಮೂಲಕ ಮಾತಾಡಿದ್ದು, ಆ ಪೈಕಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತದ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಮಿಕನಿಗೆ ಉಂಟಾದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಗಾಯದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉದ್ಯೋಗದಾತನು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ದರವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಸುಸಂಬದ್ಧ ದಿನಾಂಕವು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ದಿನಾಂಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

10. xxx

11. xxx

12. ಪ್ರತಾಪ್ ನಾರಾಯಣ್ ಸಿಂಗ್ ದಿಯೋ 1976 ಎಸಿಜೆ 141 (ಎಸ್‌ಸಿ) ಮತ್ತು - ವಲ್ವಲಾ ಕೆ. 2000 ಎಸಿಜೆ 5(ಎಸ್‌ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯವು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಆಯುಕ್ತರ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಉಲ್ಲೇಖದ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ಮುಬಾಸಿರ್ ಅಹ್ಮದ್, 2007 ಎಸಿಜೆ 845 (ಎಸ್‌ಸಿ) ಮತ್ತು ಮೊಹ್ಯದ್ ನಾಸೀರ್, 2009 ಎಸಿಜೆ 2742 (ಎಸ್‌ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ತೀರ್ಮಾನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಾಪ್

ನಾರಾಯಣ ಸಿಂಗ್ ದಿಯೋ ಮತ್ತು ವಲಸಲಾ ಕೆ. ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ಮುಂಚಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬದ್ಧ ಪೂರ್ವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ”.

15. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಘೋಷಿಸಲಾದ ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಬಡ್ಡಿಗಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, 3ನೇ ವಿವಾದಾಂಶವು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಒಂದು ತಿಂಗಳ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯದ ತರುವಾಯ ಶೇಕಡಾ 12 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

16. ಈ ಮೇಲಿನ ಕಾರಣಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಶೇಕಡಾ 12 ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 1,64,640/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಯದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

17. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಅಪಘಾತದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.