

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 623

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ ಭೈರಾರ್ಡಿ  
ಮತ್ತು  
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎ. ಪಾಟೀಲ್

ಶ್ರೀಮತಿ ಶ್ರೀವಲ್ಲ ಭೋಗರಾಜು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ಮಮತಾ  
ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು\*

1988ರ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ 173(1)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ  
ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳು.

ಅಪಘಾತವೊಂದರಲ್ಲಿ ಮೃತ ಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಾರಸುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಲೇಮು  
ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪರಿಹಾರ  
ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ, ಹಾಗೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣದ  
ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ.

ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟ  
ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮದ್ಯಪಾನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯವಾದ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ  
ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣವು ಯಾವುದೇ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು  
ರೂಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಮೃತಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವಯಂಜ್ಞ ನಡವಳಿ ಮತ್ತು  
ಕಾರು ಚಾಲಕನು ಮದ್ಯವನ್ನು ಸೇವಿಸಿದ್ದು ಕಾರನ್ನು ಸಿಂಧುವಾದ ಪರವಾಗಿ ಪತ್ರವನ್ನು  
ಹೊಂದಿರದೆ ಚಲಾಯಿಸಿದನೆಂಬ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಟದರೆ ಮಾತ್ರ  
ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ  
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾರಸುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ವಿಮಾ  
ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಂತೆ  
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣಕ್ಕೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿದೆ.

\*ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 10086/2013 ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ಜನವರಿ, 2017.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಗುರುದೇವ ಪ್ರಸಾದ್ ಕೆ.ಟಿ., ವಕೀಲರು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎನ್. ದೇವರಾಜ್, ವಕೀಲರು

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಒ. ಮಹೇಶ್, ವಕೀಲರು

### ತೀರ್ಪು

#### ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಎಂಎಫ್‌ಎ 10086/2013ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರರು, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಾಗಿರುವರು ಮತ್ತು ಎಂಎಫ್‌ಎ 10401/2013ನಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ ಅದೇ ಕ್ಲೇಮು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ವಿಮಾಕರ್ತನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತದ ಸಂತ್ರಸ್ತನಾದ ಆದಿತ್ಯ ಬಿ. ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೋಷಕರಾಗಿರುವರು.

#### 2. ಸಂಗತಿಗಳು ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

ದಿನಾಂಕ 17.11.2010ರ ಮುಂಜಾನೆ ಸುಮಾರು 4 ಗಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆದಿತ್ಯ ಮತ್ತು ಅವನ ಗೆಳೆಯರು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಯಮಲೂರು - ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆಯ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತಲುಪುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕ ಕಾರಿನ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಮತ್ತು ಕಾರು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎಸೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರು ತಲೆ ಕೆಳಗಾಗಿ ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಮಗುಚಿಕೊಂಡಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸದರಿ ಆದಿತ್ಯ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿದನು. ಅವನು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನು ತಂತ್ರಾಂಶ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಲುದಾರನಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕವಾಗಿ 1.25ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಸಮಾಲೋಚಕನಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 75,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಹ

ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅವರ ಮಗನನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾಹನದ ವಿಮಾಕರ್ತ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುವಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಪಘಾತವಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮದ್ಯ ಸೇವನೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಂಶವು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನು ಅಪಘಾತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಲೆಸೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವ ಅಂಶವು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಅವನ ಗಳಿಕೆಗಳೂ ಸಹ ಸರಿಯಾಗಿ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾಗದಿರುವ ಅಂಶವು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

3. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕ್ಲೇಮುದಾರ - ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ 1.26 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮೀರಿರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಲಭ್ಯವಿರುವಾಗ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆದಾಯವು 25,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಅದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಭಾವಿಸಿರುವ ಕೃತ್ಯದ ಅಂಶವು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಅವಲಂಬಿತ ನಷ್ಟವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ಕಾನೂನು ಸ್ಥಾನದಂತೆ ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿ ಆದಾಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಶೇ.50ರಷ್ಟನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ಹೊರತು ಶೇ.30ರಷ್ಟನ್ನು ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸಹ ಗಮನೀಯವಾದ ಅಂಶವಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವಲ್ಲಿ ಗುಣಕವಾಗಿ ಮೃತನ ವಯಸ್ಸಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮೃತನ ಪೋಷಕರು ಮೃತನು ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವನು ಮರಣವನ್ನಪ್ಪಿದಾಗ ಅವನ ವಯಸ್ಸು 25 ವರ್ಷವೆಂದು ಮತ್ತು ಸಮುಚಿತವಾದ ಗುಣಕವು 18 ಅನ್ನು ಗುಣಕವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹಾ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಇತರ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿರುವರು.

4. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಕಾರಿನ ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರಿವಾಗಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವಿಮಾಕರ್ತರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಐತೀರ್ಪಿನ ಅಂಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಕಾರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಎತ್ತಲಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂತ್ರಸ್ತನ ಮರಣಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದಿರುವ ಕಡೆಯೇ ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತು ನೀಡಿದೆ ನಡೆದಿರುವ ಅಪಘಾತವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವ ಕಡೆಯೇ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತು ನೀಡುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅಪಘಾತ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಯಾರೊಬ್ಬರು ಅಪಘಾತದ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡದಿರುವ ಅಂಶವು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೂ ಗುರುತರವಾದ ಕ್ಷತಿಯೂ ಉಂಟಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರದಿರುವುದು ಗಮನಿಸಬೇಕಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದುರದೃಷ್ಟ್ಯವಶಾತ್ ಸಂತ್ರಸ್ತನೊಬ್ಬನು ಮಾತ್ರವೇ ಮರಣವನ್ನಪ್ಪಿರುವುದು, ಸದರಿ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕುಡಿದ ಮತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಾರಿನ ಮೇಲ್ಭಾಗವು ಮೇಲೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ನಡೆದ ಅಪಘಾತವೆಂದು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಕೂಡಲೇ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವನ ಸ್ನೇಹಿತರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ತನ್ನ ಸಾವನ್ನು ಸ್ವತಃ ತಾನೇ ಕಂಡುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸ್ವಯಂವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆದಾಯವೂ ಸಹ ರುಜುವಾತುವಾಗದಿರುವ ಅಂಶವು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮೃತನ ಆದಾಯವನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಒಟ್ಟು 25,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ವೇಚ್ಛಾನುಸಾರ ಮೊತ್ತದ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಅಂಶವು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ವಿವಾದಿತ ಭವಿಷ್ಯವರ್ತಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶೇಕಡ 30ರಷ್ಟನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಹಾಗಾಗಿ, ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರವಾಗಿನ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಿಮಾ ಕರ್ತನ ಅಪೀಲಿನ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಜಾ ಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪ್ರತಿಸ್ಪರ್ಧಿ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ರೂಪಿಸಿತು.

“1. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಆದಿತ್ಯ ಭೋಗರಾಜುವಿನ ಸಾವು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಪಾದಿಸಲಾದ ಸಂ.ಕೆಎ-01-ಎಂಎಫ್-9038ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನ ದುಡುಕು / ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಉಂಟಾದ ಅಪಘಾತದಿಂದಾಗಿ ನಡೆದಿದೆಯೆಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವರೆ?”

2. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೃತ ಆದಿತ್ಯ ಭೋಗರಾಜುವಿನ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೆಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

3. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತ ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಮೊತ್ತ ಯಾರಿಂದ?”

ಮೇಲಿನ ಪರಿಗಣನೆಯ ಅಂಶಗಳಂತೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಮಾಕರ್ತನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ವಾದಗಳ ಕುರಿತು ನೇರವಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಆ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರೂಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೇಲ್ಮೂಲದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನೇ ಅಂತೆಯೇ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಕುಡಿದಿರುವುದು ಸಹ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ಈ ಅವಘಡ ಸಂಭವಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಂಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದಾಂಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಮೃತನು ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನ ದುಡುಕು ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವನು ಮೃತನಾಗಿರುವನೇ, ವಿಮಾಕರ್ತನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಅಪರೂಪವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವನು ಮೃತನಾಗಿರುವನೇ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ಹೇಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿತು ಎಂಬುದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯಗಳು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರು ಅವಲಂಬಿತತೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೋಡಿರುವುದು, ಪೋಷಕರಲ್ಲಿ ಯಾರೊಬ್ಬರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಸಹ ನಮೂದಿಸದಿರುವುದು, ಪೋಷಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಜೀವನೋಪಾಯ ಮೂಲಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವ ಮತ್ತು ಮೃತನ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆಯೇ ಅವರು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಮೃತನ ಸ್ವಯಂಕೃತ ಕೃತ್ಯದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮತ್ತು ವಾಹನವನ್ನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವ ಕುಡಿದ ಮತ್ತಿನಿಂದ ಕಾರನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಮೃತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾರಿನ ಮೇಲ್ಭಾಗಿಯೆ

ಮೇಲೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಎಲ್ಲ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಗೆದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಅದರ ಆಧಾರಿತವಾದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುವರು.

ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಎಂಎಫ್‌ಎ 10086/2013ರ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಎಂಎಫ್‌ಎ 10401/2013ರ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮತ್ತು ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯುಕ್ತ ಅಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ ನಂತರ ವಾದಗಳ ನಿವೇದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಮೇಲಿನ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಠೇವಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ಮರು ಪಾವತಿಸುವುದು.