

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 1138

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಮೆ|| ಐಸಿಐಸಿಐ ಲಾಂಬರ್ಡ್ ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ
ಆಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರುದ್ರಪ್ಪ ತಂದೆ ಗುರಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇತರರು*

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 173(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ
ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು.

ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲುದಾರ/
ವಿಮಾದಾರನು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಮೃತನು ಕ್ಲೀನರ್ ಆಗಿ
ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಅವನಿಗೆ ವಿಮೆ ಮಾಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ
ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹಾ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.
“ಕ್ಲೇಮುದಾರರು” ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ‘ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಪಾಲಿಸಿ’ ಯಾಗಿದ್ದು, ‘ಆ್ಯಕ್ಟ್ ಪಾಲಿಸಿ’
ಅಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೆಯೇ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನೊಂದಿಗೆ ಜಾಲಕ ಹಾಗೂ
ಮಾಲೀಕರು ಜಾಲಕ ಇನ್ನಿಬ್ಬರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ, ಪ್ರಸ್ತುತ
ಏಕಮಾತ್ರ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಕೋರಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಲೀನರ್ ಸಹಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.
ಕೇವಲ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮಾತ್ರಕ್ಕಲ್ಲದೆ ವಿಮಾ ಕ್ಲೇಮಿಗೂ
ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ
ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಬಹುತೇಕ ಅದೇ ವಾದಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದು,
ಮೆಟರ್ನೋರ್‌ನಲ್ಲಿನ ಕ್ಲೀನರ್ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ
ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಗಾಯಗಳಿಂದಾಗಿ ಪರಿಹಾರ ಕ್ಲೇಮಿಗಾಗಿ ಮೋಟಾರು
ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾಕರ್ತನಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ
ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ನೀಡದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳು, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ

*ಮೊದಲನೇ ಸಂಕೀರ್ಣ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 10037/2011 (ಎಂಪಿ) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತೊಂದು,
ದಿನಾಂಕ: 12ನೇ ಜುಲೈ, 2016.

ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೀರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ವಿಮಾದಾರನು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕ್ರೀಮಿಯಂ ಪಾವತಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು, ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಹಾಜರಾಗಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ಸಂಗತಿಗೆ ಸಹ ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. (ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ರಾಮಚಂದ್ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಳಲಾದಂಥ ಕಾನೂನು ನಿಯಮಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. 2005(6) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 172
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಪ್ರೇಮ್‌ಬಾಯಿ ಪಟೇಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 3
2. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2003 ಕೆಎಆರ್.3538
ಶ್ರೀಮತಿ ಭೀಮವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಶಂಕರ್ ಅಲಿಯಾಸ್ ಆದ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 3
3. 2009(06) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 121
ಸರಳ ವರ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ದೇಹಲಿ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 3
4. ಎಐಆರ್ 2013 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 2561
ರಾಮಚಂದ್ರ -ವಿರುದ್ಧ-
ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ
ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಉಲ್ಲೇ) 9

5. ಎಐಆರ್ 2003 ಎಸ್‌ಸಿ 607
ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಆಶುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಆಶಾ ರಾಣಿ (ಉಲ್ಲೇ) 11
6. ಎಐಆರ್ 2003 ಎಸ್‌ಸಿ 1009
ಓರಿಯೆಂಟಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್
-ವಿರುದ್ಧ- ದೇವಿರೆಡ್ಡಿ ಕೊಂಡೇ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 11
7. 2013 ಎಸಿಜೆ 1403
ರಾಜೇಶ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ರಾಜ್‌ಬೀರ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 14

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎನ್. ಕೇಶವ ಪ್ರಶಾಂತ್, ವಕೀಲರು.

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀಮತಿ ಸ್ಫೂರ್ತಿ ಹೆಗ್ಡೆ ಎನ್, ವಕೀಲರು,
3ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ದಿನಾಂಕ 24.08.2015ರಂದು
ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ:

ವಿಮಾದಾರನು ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಎಂವಿಸಿ ಸಂ.159/2010ರಲ್ಲಿ
ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ (ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ
ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ) ಇವರು ನೀಡಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಈ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

2. ಸಂಗತಿಗಳು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಕೆಎ 17-ಎ 6478ನ್ನು ಹೊಂದಿದ
ಟ್ರಕ್ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಟಿಎನ್ 28-ಎಲ್-9657ನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಟ್ರಕ್

ವಾಹನಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 6.2.2009ರಂದು ಸಂಭವಿಸಿದ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮೃತನಾದ ಮೃತ ಪ್ರವೀಣ್‌ನ ಪೋಷಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮೃತನು ಕ್ಲೀನರ್ ಆಗಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎ-17-ಎ-6478ನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಟ್ರಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಟಿಎನ್-28-ಎಲ್-9657ನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಟ್ರಕ್ ಚಾಲಕನ ಕ್ರಮಾರ್ಹ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದಾಗಿ ಸದರಿ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬುದು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ. ಮೃತನಿಗೆ ತೀವ್ರ ಮರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಚಿಕಿತ್ಸಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಾಯಗಳಿಂದಾಗಿ ಮೃತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಹಾರದ ಕ್ಲೇಮಿಗಾಗಿ ಈ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಂದ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಿದ ತರುವಾಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 6,26,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ವಿಮಾದಾರನು, ಹೊಣೆ ಹಾಗೂ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಪರಿಹಾರದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಕೋರಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

3. ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನದ ವಿಮಾ ರಕ್ಷೆಯು ವ್ಯಾಪಕತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೀನರ್ ಜೀವಹಾನಿಯ ವಿಮಾ ರಕ್ಷೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ; ನಿಶಾನೆ. ಆರ್.1ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕ-ಕಂ-ಚಾಲಕನನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಮೂಲ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರುವ ವಿಮಾ ರಕ್ಷೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಲ್ಲದೇ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವು ಆರಂಭದಿಂದಲೇ ಶೂನ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿಂದರೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ)

ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತನ್ನ ವಾದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ:

(1) **ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಪ್ರೀಮ್‌ಬಾಯಿ ಪಟೀಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹

(2) **ಶ್ರೀಮತಿ ಭೀಮವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ - ಶಂಕರ್
ಅಲಿಯಾಸ್ ಅದ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**².

ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ತನ್ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ಯಾರಾ 9ರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಬಿಲ್ಲದೇ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಮೃತನ ಆದಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. **ಸರಳ ವರ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ದೆಹಲಿ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು**³, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಳಲಾದ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶೇ.50ರಂತೆ ಯಿದ್ದರೂ ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಆದಾಯದ 1/3ನ್ನು ಕಳೆದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮುಂದುವರೆದು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆಯೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ

1. 2005(6) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 172

2. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2003 ಕೆಎಆರ್.3538

3. 2009(06) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 121

ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ವಾದ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನ್ ಆರ್.1 ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜಿಸಲಾದ ಹೊಣೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಭಾವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸದೇ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪೀಲು ಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರದ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ಅಂಥ ಕಾರಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಮೊದಲನೇ ಸಲ ವಾದಗಳ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಹೊಸ ಕಾರಣ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗದು. ವಿಮಾದಾರನು ಮೊದಲನೇಯದಾಗಿ, ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲಿನ ಐತೀರ್ಪು ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ಹೊಣೆಯ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೀನರ್ ವಿಮಾ ಹೊಣೆಯ ಸಲುವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ್ನು ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಹೊಸ ಕಾರಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ವಿಮಾದಾರನು ಮುಂಚೆ ಆಕ್ಷೇಪ ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಉದ್ಯೋಗದಾತನಾಗಿರುವ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ)ದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಸಮರ್ಥ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ಕಂಪನಿಯು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಅಭಾವದಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ದಂಡಿಸಲಾಗದು. ವಿಮಾದಾರನು, ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆ ಹೊರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮು ಪರಿಹಾರ ತಪ್ಪಿಸಲಾಗದು. ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ನೋಟೀಸ್ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ವಿಮಾದಾರನ ವರ್ತನೆಯು, ಅವರ ಹಕ್ಕುಗಳ ನಿರ್ಧಾರದ ಹೊಸ ವಾದವನ್ನು ಸ್ವಭಾವಸಿದ್ಧ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗದು.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೂಲ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಮೆಯು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ.ಆರ್.1ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕ-ಕಂ-ಚಾಲಕನ ಸಲುವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾದ ನಾಮಾವಳಿಯು ಪಾಲಿಸಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಒಳಗೊಂಡ ಅಪಘಾತದ ಸಲುವಾಗಿ ಒಬ್ಬನೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾತ್ರ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ವಿಮಾದಾರನ ಹೊಣೆಯು, ನಿರುಪಾಧಿಕವಾಗಲಾರದು. ಹೊಣೆಯನ್ನು ಶಾಸನ ಬದ್ಧ ಹೊಣೆಯೊಂದಿಗೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವಂತೆ ಅವನು ಕೋರಿದ್ದಾನೆ. ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಿದ ಸಮರ್ಥ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿದೆಯೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅನುಸೀಮನಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅವನು ಪರಿಹಾರದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

5. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಂದ ಮಾಡಿದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ವಿಮಾದಾರನು ಖಂಡಿಸಿದ್ದಾನೆಂಬುದು ಕಾಣಬರುತ್ತದೆ. ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯ 9ನೇ ಪ್ಯಾರಾ ಸುಸಂಬಂಧವಾಗಿದ್ದು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದವನ್ನು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಭಾವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಸುತ್ತಾ ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುವುದು ಕೆಳಗಿನಂತಿರುವುದು:

“9. ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ 147 ಮತ್ತು 149ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎದುರುದಾರನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಕೋರಿದ್ದು, ಅಪಾದಿಸಲಾದ ವಾಹನವು ಸಂಚರಿಸಲು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮಾಲೀಕನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಮೂಲಕ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪಾಲಿಸಿ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆ”.

6. ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯ 9ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ವಾಹನವು ಸಂಚರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಮತಿಸಲು ಮಾಲೀಕನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ 147 ಮತ್ತು 149ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾದಾರನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಕೋರಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕ್ಲೇನರ್ ಅಪಾಯವನ್ನೊಳಗೊಂಡು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪಾಲಿಸಿಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕ-ಕಂ-ಚಾಲಕನಿಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇನರ್ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೃತನು, ಕ್ಲೇನರ್ ಆಗಿ ಟ್ರಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಈಗ ಹೇಳಲಾದ ಮೂಲ ಕಾರಣವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅವನ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಲಭ್ಯವಿದೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಕ್ಲೇನರ್‌ನಿಂದ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ

ಸಾಮಗ್ರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಅಭಾವದಿಂದ ವಿಮಾದಾರನು, ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರದ ಐತೀರ್ಪು ನೀಡುವುದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಭಾವದಿಂದ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತುವುದರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಈಗ ಎತ್ತಲಾಗದು. ಅನ್ಯಥಾ ಸಹ, ಅದು, ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುವುದೆಂದರೆ, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡು ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಮೀರಿ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕ-ಕಂ-ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ 'ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಪಾಲಿಸಿಯು' 'ಅಧಿನಿಯಮ ಪಾಲಿಸಿ' ಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ವಿಮಾ ರಕ್ಷಣೆಯು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಸೇರಿ ಟ್ರಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೂ ಸಹಾ ಇದೆ. ಅಪಘಾತದಿಂದ ಈಗ ಉದ್ಭವಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡಿದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹೊಣೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ ನಿಶಾನೆ. ಆರ್.1 ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಮಾ ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಿಮಾದಾರನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ಖಂಡಿಸುವ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಹ, ಈ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭವಾಗಲಾರದು. ಅದನ್ನು, ಈ ಅಪೀಲು ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು, ವಿಮಾದಾರನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ಅಪೀಲು ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. 3ನೇ ಎದುರುದಾರನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೋರಿರುವಾಗ ಅಪೀಲುದಾರ ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ವಕೀಲರಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಮೆಮೊ ಒಳಾಂಶಗಳನ್ನು ಉದ್ಧರಿಸಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಸುಸಂಬಂಧವಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

“ಬಹುತೇಕ ಗೌರವಯುತವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಇವರಿಂದ ಮಾಡಿದ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 159/2010ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪು ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಪೀಲನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾದ ಪರಿಹಾರ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮುಂದುವರೆದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವ ಅದರಲ್ಲಿ 3ನೇ ಎದುರುದಾರನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿಯ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೋರಿದೆ.”

8. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾದಾರನು, ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲು ಕೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೆಮೋರಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅಪೀಲನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಐತೀರ್ಪು ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅಪೀಲು ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರ-ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಲುವನ್ನು ತಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೊಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲುದಾರ-ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಈಗ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದು, ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಈಗ ಎತ್ತಲಾದ ವಾದಗಳು ಮೆಮೋರಿಯಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿಹೇಳಲಾದ ಕಾರಣಗಳ ಸರಣಿಯನ್ನು ಬುಡಮೇಲು ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಸವಾಲಿನದಾಗುತ್ತದೆ.

9. ಯಾವುದೇ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಆಲಿಸುವುದು ಸ್ವಭಾವಸಿದ್ಧ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ

ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆದೇಶವನ್ನು, ಮಾಲೀಕನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, **ರಾಮಚಂದ್ರ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್**⁴, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ:

“20 ಕ್ಲೇಮುದಾರ/ಅಪೀಲುದಾರನು, ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಅನುಪಾತದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುಸಾರ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪರಿಮಿತವಲ್ಲದ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಕರಾರಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾಯ ಮತ್ತು ವಿಮೆಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡ ಪರಿಮಿತವಲ್ಲದ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊಣೆಯು, ಕರಾರು ಮಾಡಲಾದ ಅಥವಾ ಸೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಅಥವಾ ನಿಷೇಧಿತವು ಬದ್ಧವಾಗದು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 95ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನದ ಮೇರೆಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಹೊಣೆಯು, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗದು ಎಂಬುದು ಸವಾರನ ಸಂದೇಹವಾಗಲಾರದು. ಹಾಗಾಗಿ, ಪರಿಮಿತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಹೊಣೆಯನ್ನು, ಅದನ್ನು ಅಪರಿಮಿತ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಲು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗದು ಎಂಬುದು ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಾಹನದ ಕ್ಲೇಮುದಾರ/ಮೃತ ಕ್ಲೇಮರ್ ಹಕ್ಕಿನಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹ ಸೃಷ್ಟವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗದು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು

4. ಎಐಆರ್ 2013 ಎಸ್ಸಿ 2561

ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

22. ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ವಿಮಾದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ನಡುವೆ ಹಂಚಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ? ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗದೇ ಆದರೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮುಂದುವರಿಯಬಹುದು ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಹಾಜರಾಗಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದು ಆದರೆ ಎದುರುದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ತನ್ನ ಹಾಜರಾಗುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆದಾಗ್ಯೂ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ನಡುವೆ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಹಂಚುವಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ನಡುವೆಯಿದ್ದರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮಲ್ಲೇ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ, ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ/ವಾಹನದ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಹಾಜರಾಗದೇ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಂತೆ ಕ್ಲೇಮಿನ ನಷ್ಟವನ್ನುಂಟು ಮಾಡದು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮುಂದುವರೆದು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಗೈರುಹಾಜರಿಯನ್ನು ಸಹ ಮುಂದುವರೆಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಹೊಣೆಯು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ

ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಪರಿಣಾಮ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಹೊಂದಬಹುದು ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅನುಭವಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗದು.

24. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರ/ಅಪೀಲುದಾರನು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರ್ಯಾಯ ವಾದವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಸಹ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಿಳಂಬವಾದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಅದನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಅದು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನುಮತಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೀರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು, ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಹಾಜರಾಗಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದು, ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಸಹ ಹೊಂದಿಕೆಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಂಗಿತವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

10. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಲಾದ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಬಹುತೇಕ ಅದೇ ವಾದಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದು, ಮೆಟಡೋರ್‌ನಲ್ಲಿನ ಕ್ಲೇನರ್ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಗಾಯಗಳಿಂದಾಗಿ ಪರಿಹಾರ ಕ್ಲೇಮಿಗಾಗಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾಕರ್ತನಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ನೀಡದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳು,

ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೀರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ವಿಮಾದಾರನು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಪಾವತಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು, ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಹಾಜರಾಗಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ಸಂಗತಿಗೆ ಸಹ ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. **(ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ರಾಮಚಂದ್ರರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ** ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಳಲಾದಂಥ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ.

11. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಉನ್ನತ ಪೀಠದಿಂದ ನೀಡಲಾದ **(ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ಛೇಮಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ** ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಅದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. **ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಆಶುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಆಶಾರಾಣಿ⁵**, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು **ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದೇವಿ ರೆಡ್ಡಿ ಕೊಂಡೇ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು⁶**, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಉನ್ನತ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು, ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ನೌಕರರಿಗಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಹೊಣೆಗೆ ಪರಿಮಿತವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪಾಲಿಸಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಹೊಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ 'ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಪಾಲಿಸಿ' ಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಿಮಾದಾರನು ಈ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ ಎತ್ತಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಎಐಆರ್ 2003 ಎಸ್ಸಿ 607

6. ಎಐಆರ್ 2003 ಎಸ್ಸಿ 1009

12. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ - ಪ್ರೇಮ್‌ಬಾಯಿ ಪಟೇಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅಧಿನಿಯಮ ಹೊಣೆಯ ಪಾಲಿಸಿಗೆ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಣೆಯ ಸ್ವರೂಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಸರದಿ ತೀರ್ಪು ಸಹ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ. ಮೃತ ಪ್ರವೀಣ್‌ಗೆ, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂತೆ ವಯಸ್ಸು 25 ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 4,500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೃತನು, ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆ.ಎ.17/ಎ-6478 ಹೊಂದಿದ ಟ್ರಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೀನರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ಕಾಣಬರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಲೋಕ್ ಆದಾಲತ್, 2009ನೇ ವರ್ಷ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದಿಂದ ಬಲಿಯಾದವನ ಖಚಿತ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಲಾದ ಸಮರ್ಥ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಸಹ 5,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಬಲಿಯಾದವನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ಮಾನದಂಡಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 5,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ. 18ರ ಗುಣಕವನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿದ್ದು, ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಶೇ.50ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅವಲಂಬನಾ ನಷ್ಟವನ್ನು 5,40,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

14. ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರವು, ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ನೀಡಿದ ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜೇಶ್ ಮತ್ತು ಇತರರು - ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜ್‌ಜೀವ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ⁷, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಮಾನ್ಯ

7. 2013 ಎಸಿಜೆ 1403

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರವು, ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ನೀಡಲಾದ ಒಟ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು, ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

(ಎ)	ಅವಲಂಬನಾ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	5,40,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
(ಬಿ)	ಅಂತ್ಯಸಂಸ್ಕಾರ, ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಗಾಣಿಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ	25,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
(ಸಿ)	ಸಂಪದದ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	20,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.
(ಡಿ)	ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯದ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	50,000/-ರೂಪಾಯಿಗಳು.
	ಒಟ್ಟು	6,35,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು.

15. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು, ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರನು, ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ನೀಡಲಾದ 6,26,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 6,35,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

16. ವಿವಾಹ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ಅಪೀಲನ್ನು, ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

17. ವಿವಾದಾರ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಠೇವಣಿಯಿಟ್ಟ ಮೊತ್ತವು ಯಾವುದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಬಟವಾಡೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.